

УДК 94(395)

М. М. Чореф

НАДЧЕКАНКИ НА БОСПОРСКИХ МОНЕТАХ ПОЛЕМОНА I КАК ИСТОЧНИК ИСТОРИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ*

Статья посвящена изучению боспорских бронзовых монет с монограммой $\text{P}\Delta\text{E}$ на реверсе. Объектами исследования стали как изначально отгиснутые изображения, так и надчеканки на аверсе. Появление на них бюстов и символов Горгоны, Исида, Зевса Амона и Сераписа не случайно. Ведь до этого после завершения выпуска бронз с монограммой $\text{P}\Delta\text{E}$ они на Боспоре на государственном уровне не почитались. Это можно объяснить стремлением их эмитента, по-видимому, Полемона I, не только легитимировать, но и освятить свою власть. С этой целью он насаждал в нем культы неизвестных в регионе богов, которых считал своими покровителями. Результатом стало возмущение большинства местных жителей. Усиление социальной напряженности на Боспоре привело к сокращению зоны влияния этого государя. Вследствие этого Полемон I стал ощущать нехватку средств, отразившуюся не только в хронической порче бронзовой монеты, но и в ее контрамаркировании. Причем на надчеканках были размещены изображения почитаемых на Боспоре богов. Однако это не примирило Полемона I его северопричерноморскими подданными.

Римляне остались единственной опорой его режима. По этой причине к концу правления Полемона I на его бронзах появились надчеканки, прославляющие Г. Юлия Цезаря и Августа. Однако власти Империи понимали, что очевидный антагонизм между Полемоном I и его невольными подданными может привести не только к краху режима этого государя и к системному кризису в Причерноморье но и к появлению антиримского центра влияния в регионе. Тем более что жители Боспора стремились всего лишь к восстановлению положения, сложившегося при Асандре. Также они желали почитать отчих богов. В результате римляне не только дистанцировались от Полемона I, но и сочли возможным вскоре после его гибели найти общий язык с Митридатидами. Таким образом, неудачи этого государя подвигли стороны на выработку компромисса, продлившего существование Боспорского царства еще на пять столетий.

Ключевые слова: Боспор, история, нумизматика, Полемон I, религия, экономика, надчеканки.

Сведения об авторе: Чореф Михаил Михайлович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории региональных исторических исследований, Нижневартковский государственный университет.

Контактная информация: 628602, Россия, г. Нижневартовск, ул. Ленина, д. 56, Нижневартковский государственный университет; тел.: +7 (964) 170-96-41, e-mail: choref@yandex.ru.

M. M. Choref

COUNTERMARKS ON BOSPORUS COINS OF POLEMON I AS A SOURCE OF HISTORICAL INFORMATION

The article is devoted to the study of Bosphorus bronze coins with the monogram $\text{P}\Delta\text{E}$ on the reverse. The objects of the study were both initially imprinted images and over-markings on the obverse. The appearance on them of the busts and symbols of Gorgon, Isis, Zeus Amon, and Serapis is not accidental. After all, before the end of the release of bronze with the monogram $\text{P}\Delta\text{E}$ they were not respected at the state level in the Bosphorus state. This fact can be explained by the desire of their issuer, apparently Polemon I, not only to legitimize, but also to sanctify his power. To this end, he planted in it the cults of unknown gods in the region, whom he considered his patrons. The result was an outrage of the majority of the local residents. Increasing of the social tension in the Bosphorus state led to decreasing of the zone of influence of its sovereign. As a result, Polemon I began to feel a shortage of funds, reflected not only in the chronic damage to the bronze coin, but also in its counter-marking. On the coins, images of the gods revered in the Bosphorus state were placed. However, this did not reconcile Polemon I with his Northern Black Sea subjects.

* Статья поступила в номер 09 ноября 2017 г.

Принята к печати 02 декабря 2017 г.

The Romans remained the only support of his regime. For this reason, by the end of the reign of Polemon I, on his bronze, there appeared countermarks glorifying G. Julius Caesar and Augustus. However, the authorities of the Empire understood that the obvious antagonism between Polemon I and his unwilling subjects could lead not only to the collapse of the regime of this sovereign and to a systemic crisis in the Black Sea region but also to the emergence of an anti-Roman center of influence in the region. Moreover, the inhabitants of the Bosporus sought only to restore the situation that had developed under Asander. They also wanted to honor the gods of their fathers. Therefore, the Romans not only distanced themselves from Polemon I, but also found it possible soon after his death to find a common language with the Mithridatides. Thus, the failures of this sovereign pushed the parties to work out a compromise that extended the existence of the Bosporan kingdom for another five centuries.

Key words: Bosporus, history, numismatics, Polemon I, religion, economy, countermarks.

About the author: Choref Mikhail Mikhailovich, Candidate of Historical Sciences, Senior Research scientist at the Regional Historical Research Laboratory, Nizhnevartovsk State University.

Contact information: 628602, Russian Federation, Nizhnevartovsk, 56 Lenina St., Nizhnevartovsk State University; tel.: +7 (964) 170-96-41, e-mail: choref@yandex.ru.

Одной из важнейших, можно даже сказать — судьбоносной эпохой в истории тысячелетнего Боспорского царства стали первые десятилетия римского периода¹. Тогда были выработаны новые принципы политического устройства этого государства. Они позволили не только умиротворить социум после внутри- и внешнеполитических авантюр² Митридата VI Евпатора Диониса (121—63 гг. до н.э.) и Фарнака II (63—47 гг. до н.э.), а также гражданских войн³ при Полемоне I (14/13 гг. до н.э. — 9/10 гг. н.э.) и возродить региональную экономику⁴ (Гайдукевич 1949: 319; Зубарь, Зинько 2006: 163—168; Сапрыкин 2002: 128), но и инкорпорировать Боспор в круг государств римского мира⁵, и, тем самым, продлить жизнь этого северопричерноморского политического организма почти на пять столетий (Айбабин, Пеле 2002: 5—6; Болгов 1996; Зубарь, Зинько 2006: 230—231; КБН 67; Яйленко 2010: 425—476; Яйленко 2017: 885—890). Эти идеи были выработаны в результате достижения компромисса между элитой боспорских городов, предводителями варварских

¹ Она наиболее полно изложена в монографии «Боспорское царство на рубеже двух эпох» С. Ю. Сапрыкина (Сапрыкин 2002).

² Речь идет о волюнтаристской политике последних царей Понта из дома Митридатидов, своеобразных проявлениях бонапартизма в античном мире, отразившихся в лавировании между противостоящими классами и сословиями их подданных. Так, Митридат VI Евпатор Дионис, провозгласив себя потомком державных Ахеменидов и продолжателем их политической линии, объявил себя защитником интересов полисов, причем периодически отпускал на свободу рабов, а также стремился наладить контакты с варварскими вождями Северного Причерноморья. В свою очередь, Фарнак II пришел к власти благодаря поддержке граждан Пантикапея, но в последние годы своего правления, когда он возобновил войну с Римом, счел возможным опереться на северопричерноморских варваров, давших воинов для его армии (App. Mithr., 120). Так что не случайно на стateraх этого государя присутствуют не только монограммы, но и знаки племен Северного Кавказа (Чореф 2012a: 46, 51—54, рис. 4). Не удивительно, что жители Боспора поддержали узурпатора Асандра (48/47—19/18 гг. до н.э.) (App. Mithr., 120, 121; Dio Cass., XLII, 9, 46, 47), являвшегося представителем местной греческой элиты (Чореф 2014b: 457—459).

³ Полемон I был вынужден вести на Боспоре войны со своими невольными подданными. Этот вопрос, причем в нумизматическом аспекте, уже был подробно рассмотрен (Чореф 2015: 279—299).

⁴ Немаловажную роль в этих процессах сыграли военные поселения, созданные Митридатом VI Евпатором Дионисом и его ближайшими приемниками (Зубарь, Зинько 2006: 167—168, 174—176, 179). Дело в том, что Полемон I, как ставленник Рима, должен был уничтожить эти потенциально опасные центры (Сапрыкин 1996: 318; Сапрыкин 2002: 125). Вместо них он должен был развить систему полисного землевладения (Сапрыкин 1996: 344). Однако Полемон I потерпел неудачу. Царь погиб в борьбе с аспургианами, по-видимому, военными поселенцами (Сапрыкин 1996: 318).

⁵ В I в. н.э. Боспорское царство контролировалось наместником провинции Вифиния—Понт. Во II и в III вв. н.э. на его территории действовали войска из Нижней Мёзии (Иванчик 2013: 59—77; Сапрыкин, Ермолин 2010: 72—84; Сарновски 2000: 248; Сарновски 2005: 236—246).

племен, в т.ч. Митридатидов⁶, а также державным Римом. В результате Боспор стал клиентальным, зависящим от Империи царством. Правящие в нем потомки Митридата VI Евпатора Диониса именовали себя Тибериями Юлиями⁷ (КБН 33, 34, 36, 42—47, 52—56, 58—60, 63, 67, 69, 70, 76, 77, 897, 947⁸, 953, 955, 966, 976, 980, 981, 983, 986, 1006, 1008, 1020, 1021, 1045, 1047—1049, 1052, 1054, 1115, 1118, 1119, 1122, 1125, 1132—1136, 1230, 1238, 1240, 1241, 1242, 1244, 1247, 1249, 1250, 1254, 1259⁹, 1260, 1260a, 1261, 1281, 1283—1285, 1288; Яйленко 2010: 303, 310—315, 324—325, 328—329, 491—494, 504—508, рис. 16—18) и декларировали свою любовь и преданность по отношению к императорам и к римскому народу (КБН 30—33, 36 А, 38, 39, 40 bis, 41—43, 44, 47, 52, 53—55, 56, 58—60, 63, 67, 69, 70, 73, 74, 76, 77, 834, 953, 955, 966, 976, 978, 979, 981, 983, 985, 986, 1006, 1010, 1010, 1021, 1045—1049, 1052, 1054, 1115, 1118, 1119 А, 1122, 1124—1126, 1133а, 1134—1136, 1179, 1205, 1206, 1217, 1230, 1236, 1239, 1241, 1244, 1247, 1249, 1250, 1254, 1259, 1260, 1260a, 1261, 1277, 1281, 1283, 1285, 1288, 1300, 1302; Функ 1992: 74—93; Яйленко 2010: 491—496, 504—508). Однако Боспор в римский период своей истории пользовался значительной самостоятельностью¹⁰. Это проявилось не только в продолжении эмиссии статеров¹¹ (Анохин 1986: 81—133; Анохин 1999: 124—179; Анохин 2011: 198—309; Анохин 2016: 147—193; Фролова 1997а; Фролова 1997b; Чореф 2013: 127—156; Чореф 2014а: 329—371), но и в сохранении у власти династии его государей — Митридатидов. И это было вполне объяснимо. Риму был нужен сильный, и, в тоже время, верный союзник¹², способный

⁶ Речь идет о потомках Митридата VI Евпатора Диониса, причем не по мужской, а по женской линии. Ведь первые вряд ли допустили приход к власти Асандра. Однако известно, что у Фарнака II были сыновья. Их звали Дарий (39—37 гг. до н.э.) и Аршак (37—36 гг. до н.э.). Они получили от М. Антония в управление восточную часть отлого Понта. Старший из них — Дарий выпускал монету со своим портретом (Сапрыкин 1996: 300). Страбон писал: «ἐνταῦθα δὲ ἔάλω καὶ διεφθάρη ὑπὸ τῶν Φαρνάκου τοῦ βασιλέως παίδων Ἀρσάκης, δυναστεύων καὶ νεωτερίζων, ἐπτρέφαντος οὐδενὸς τῶν ἡγεμόνων» (Strabo, XIII, III, 38) — «Здесь сыновья царя Фарнака захватили в плен и умертвили Арсака, который без позволения какого-либо римского префекта поднял восстание и разыгрывал роль повелителя». Однако их влияние на Боспор при Асандре не ощущалось, что весьма странно. Ведь их отец погиб, пытаясь вернуть это царство под свою власть. Полагаю, что римляне удерживали их на Понте. Сыновья Фарнака II стали своего рода заложниками. Они были вынуждены служить Риму. В этом ракурсе становится предельно ясной вышеприведенная цитата Страбона — сыновья Фарнака II разгромили и убили некоего Арсака за то, что тот поднял восстание против римского владычества. После смерти Аршака понтийским царем стал Полемон I.

⁷ Боспорские государи приняли эти *pronomens* и *nomens* в честь Тиб. Клавдия Нерона (14—37 гг. н.э.) — второго императора династии Юлиев—Клавдиев, ставшего Тиб. Юлием Цезарем в результате усыновления Августом (27 г. до н.э. — 14 г. н.э.). Такой факт отнюдь не единичен. Так, полными именем Полемона II (23—64 гг. н.э.) было М. Антоний Полемон Пифодор, его сестру звали Антония Трифена, а последнего царя династии Иродиадов — Агриппу II (48—93 гг. н.э.) именовали М. Юлием Агриппой.

⁸ В тексте надписи сохранилась фраза «[Βασ]ιλῆὺς Τ(ιβέρ)ιος?». Допускаю, что упомянутого в ней царя звали Тиберием Юлием.

⁹ Надпись принадлежит к группе документов фиасов, вернее всего — почитателей бога р. Танаиса (Яйленко 2010: 335—336, 341). В ее первых двух строках читается: «Βασιλεύοντος βασιλ[έ]ως Τιβερίου Σαυρομάτου» — «В царствование царя Тиберия Савромата». Наличие в тексте этих титула и *pronomens* позволяет считать упомянутого в ней государя представителем династии Тибериев Юлиев. Судя по дате — 401 г. б.э. (104 г. н.э.), речь должна идти о Савромате I (93/94—123/124 гг. н.э.) (Яйленко 2010: 341—343). Об этой надписи см. (Яйленко 2010: 331—356, 535, 589, 591, 598—599, 613, 622, 676).

¹⁰ Сказалась уникальность его положения — между важнейшими римскими провинциями и мощными племенами Северного Причерноморья. Как верно заметил С. Ю. Сапрыкин, Боспор был одним из многих буферных государств, располагавшихся по границам Империи, прикрывая ее на особо опасных направлениях (Сапрыкин 1996: 308, 313).

¹¹ Обращусь к этому вопросу несколько позже, по мере изложения материала.

¹² Считаю нужным отметить следующее обстоятельство. Римлянам были нужны правители, способные проводить политику лавирования, причем в интересах Империи.

защитить Мёзию, а также Вифинию и Понт от северопричерноморских варваров¹³ (Айбабин, Пеле 2002: 5—6). Им мог быть только Боспор. Так что Рим был вынужден пойти на уступки.

Кроме того, контакты между Северным и Южным Причерноморьем были экономически выгодны¹⁴. Боспор в римский период своей истории поставлял зерновые, рыбные и животноводческие продукты в города Малой Азии, а также снабжал продовольствием гарнизоны Понта. В свою очередь, он импортировал из римских провинций ткани и одежду, вино и оливковое масло, керамическую и стеклянную посуду, а также украшения. Все эти товары находили сбыт как на его территории, так и у соседних варваров. Активизация торговли в I — перв. пол. III вв. н.э. привела к экономическому процветанию как Боспора, так и всего Причерноморского региона (Гайдукевич 1949: 320; Зубарь, Зинько 2006: 163—213).

Но не сразу стороны пришли к осознанию необходимости компромисса. И не случайно в процессе его выработки не принял участия Асандр (48/47—19/18 гг. до н.э.) — самый успешный (Сапрыкин 2002: 55—90) из правителей Боспора понтийского периода¹⁵. Элита этого государства достигла консенсуса с Империей только по завершению династической борьбы рубежа н.э. (Гайдукевич 1949: 320), а, точнее, после гибели римского ставленника Полемона I (Сапрыкин 2002: 156—164). Причем инициатором процесса были Митридатиды, а, точнее, Аспург¹⁶ (14/15—37/38 гг. н.э.).

И Рим пошел на соглашение. Его правителям не был выгоден порядок вещей, утвердившийся в Северо-Восточном Причерноморье в результате возникновения режима Асандра¹⁷ и могший возродиться после гибели Полемона I. Как верно заметил С. Ю. Сапрыкин, Боспор, живущий по митридатовским канонам, представлял для них реальную угрозу (Сапрыкин 1996: 313, 344). Императоры, осознавая стратегическую важность Боспорского государства, неоднократно пытались подчинить его себе. И только осознав невозможность достижения этой цели, Рим был вынужден пойти на соглашение с северопричерноморскими элитами.

¹³ Не случайно «скифские войны» прошли в период ослабления Боспорского государства. О значимости Северо-Восточного Причерноморья для Империи свидетельствует стремление ее властей сохранить контроль над ним в эпоху римско-боспорских войн (Const. Porp., 53, 1—233), т.е. в период царствования Фофорса (285/286—309/310 гг. н.э.) (Чореф 2014а: 329—371). Вполне возможно, что борьба за этот регион продолжалась и при Радамсаде (309/310—322/323 гг. н.э.) (Zosim., II, 21).

¹⁴ Полагаю, что этим обстоятельством следует объяснять сохранение права боспорских государей на эмиссию статов. Процветающий регион нуждался в значительном объеме платежных средств, в т.ч. и крупного номинала.

¹⁵ Этот государь умер в глубокой старости — в 93 г., причем без какого-либо принуждения, по собственному желанию, от голода (Ps.-Luc., Macrob., 17). Куда менее повезло его предшественникам Митридату VI Евпатору Дионису и Фарнаку II. Они погибли в результате восстаний (Молев 1995: 136—138; App., Mithr., 120; Cass. Dio, XLII, 46, 48; Plut., Pomp., 42). О дате, месте и обстоятельствах смерти Динамии ничего не известно. В любом случае, после недолгого правления она была лишена престола в 12 г. до н.э. (Сапрыкин 2002: 94—119; Чореф 2017с: 13—21). Столь же незадачливыми были ее второй и третий супруги: Скрибоний и Полемон I. Они также погибли от рук восставших боспорян.

¹⁶ Аспург в рескриптах горгиппийцам сообщал, что он совершил «ἐν τῇ πρὸς τὸν Σεβαστὸν Αὐτοκράτορα ἀναβάσει» (Сапрыкин 2002: 156) — «восхождение к императору Августу». Нахожу, что немаловажны как сам факт проведения переговоров, так и очевидный из текста надписи пиетет боспорского государя к правителю Рима.

¹⁷ Известно, что Асандр ввел свою эру. Он датировал монеты годами своего правления. В этом факте не следует видеть исключительно проявление его амбиций. Полагаю, что Асандр не хотел провоцировать римлян. И, следовательно, не считал возможным использовать датировку по б.э.

Причем власти Империи, учитывая значимость Боспора, старались не действовать напрямую¹⁸. Как правило, правители Рима ограничились возведением на трон в Пантикапее своих ставленников. Но не все они оставались лояльными. Первым из них был «некий Скрибоний» (21/20—17/16 гг. до н.э.). Стремясь завоевать расположение боспорян, он стал излишне рьяно апеллировать к идеологии Митридатидов¹⁹ (Cass. Dio, LIV, 24, 4). Чем озлобил римлян. Но не только их. Незадачливый узурпатор был убит своими подданными, не желающими идти на войну с Империей за его интересы (Сапрыкин 2002: 112; Чореф 2017с: 19). Вторым римским ставленником стал Полемон I. В отличие от Скрибония, он процарствовал на Боспоре довольно долго. Но, как было сказано выше, выработка идей компромисса произошла после гибели этого государя. Так что его поражение и побудило Рим пойти на переговоры с представителями элиты Боспора.

Нахожу последнее обстоятельство крайне интересным. Дело в том, что идеологические установки Римской империи в первые десятилетия ее существования не позволяли смириться со столь масштабным фиаско, как провал Полемона I. И не случайно официальная пропаганда при Августе (27 г. до н.э. — 14 г. н.э.) информировала население обо всех внешнеполитических успехах этого сына Божественного Юлия — последовательного покровителя вышеупомянутого понтийского и боспорского государя. К примеру, о возвращении знамен, потерянных во время парфянского похода М. Антония²⁰. А такого рода свершения, судя по монетам²¹, очень ценили. Далее, следствием поражения Пуб. Квинтилия Вара в Тевтобургском лесу стали не только памятные каждому историку—античнику причитания Августа «*Quintili Vare, legiones redde!*» (Suet., Div. Aug., 23, 2) — «*Квинтилий Вар, верни легионы*», а кампания, проведенная Германиком²² в 14—17 гг. н.э., в ходе которой варварские племена, участвовавшие в уничтожении отряда незадачливого пропретора Германии, были безжалостно разгромлены (RE 1910: 1251—1252).

Невиданное миролюбие Августа вряд ли было вызвано только осознанием сложности подчинения Боспора²³. Полагаю, что, как и в случае со Скрибонием, смена политической линии Империи может быть объяснена ошибками Полемона I. Излишне рьяное и во многом бездумное выполнение им распоряжений Рима вызвало восстание, чуть не погубившее дело упрочение имперского влияния в Северо-Восточном Причерноморье. И Юлии—Клавдии

¹⁸ Примечательно, что М. Випсаний Агриппа не считал необходимым вести свой флот и войска на Боспор. Он прекратил поход, узнав о смерти Скрибония (Cass. Dio., LIV, 20; Ps.-Luc., Macrob., 17). Боспоряне подчинились Полемену I, но не после его победы, по-видимому, умиротворения Диоскуриады (Чореф 2015: 285, 286—287) и городов и укреплений, расположенных между Феодосией и Пантикапеем (Масленников 1995: 162), а узнав о прибытии М. Випсания Агриппы в Синопу (Масленников 1995: 162; Cass. Dio, LIV, 24). В любом случае, участие значительного римского воинского контингента в боях за Боспор не планировалось. Как верно заметил С. Ю. Сапрыкин, М. Випсаний Агриппа мог лишь руководить операцией Полемона I (Сапрыкин 2002: 120). К немногочисленным исключениям — вторжениям римских войск на Боспор можно отнести лишь поход Митридата Пергамского в 47 г. до н.э. на Асандра (Сапрыкин 2002: 68—69; Чореф 2014b: 466—467; Cass. Dio, XLII, 48, XLVII, 26, 5; Strabo, XIII, IV, 3) и войну с Митридатом VIII (39—44 гг. н.э. (Сапрыкин 2002: 246—257). Тогда на Боспор были направлены регулярные имперские войска. Примечательно, что с Фофорсом воевали не римляне, а херсонеситы (Чореф 2014b: 329—371; Const. Porp., 53, 1—233).

¹⁹ Полагаю, что изначально он этого не планировал. Вернее всего, его спровоцировали боспорские Митридатиды. Не случайно на монетах Динамии появились обозначения даты выпуска по понтийской эре.

²⁰ Обращусь к трактовке этого факта в свое время.

²¹ Успехи Империи прославлялись с помощью денежной эмиссии. Этот вопрос наилучшим образом разобран М. Г. Абрамзоном (Абрамзон 1995). Использую его методику изучения нумизматического материала.

²² Полное имя — Тиб. Клавдий Нерон Германик. Его также звали Нероном Клавдием Другом Германиком.

²³ Хотя походы против Асандра и Митридата VIII являются тому явным примером. Однако обстоятельства назначения Полемона I царем Боспора свидетельствуют об обратном. Вряд ли жители этого государства рискнули противостоять Риму времен Августа.

были вынуждены пойти на компромисс, причем на условиях, удовлетворяющих элиту Боспора.

Попытаюсь проверить эту гипотезу. Попробую выявить и оценить ошибки, допущенные Полемоном I при управлении Боспором. А т.к. как письменные источники, содержащие сведения об этом историческом деятеле в разрезе интересующей меня проблемы немногочисленны и немногословны, а результаты археологических исследований вряд ли позволяют досконально осветить этот вопрос²⁴ (Зинько, Зубарь 2006: 146, 163—197), то сделаю упор на изучении нумизматических артефактов²⁵.

Начну с того, что биография Полемона I неплохо освещена в античных письменных источниках (RE 1952: 1281). Она стала предметом изучения ряда ученых²⁶ (Масленников 1995: 158—167; Панов 2002: 106—108; Сапрыкин 1996: 308—313, 315—319; Сапрыкин 2002: 116—124, 125—127; Яйленко 2010: 232—254). И это не случайно. Его быстрый, редкостный даже для эпохи становления Римской империи карьерный взлет не мог не привлечь внимание исследователей.

Как и Асандр, он не имел прав на боспорский трон. Полемон I даже не был местным уроженцем. Он происходил из другого региона античного мира — из Ликии. Полемон I родился в Лаодикии, в семье состоятельного оратора Зенона (RE 1952: 1281). В 40 г. до н.э. он вместе с отцом защитил родной город от парфян (Strabo, XII, VIII, 16), которыми командовали царь Пакор I (51—38 гг. до н.э.) и ренегат Кв. Лабиев.

М. Антоний обратил внимание на молодого военачальника. В 39 г. до н.э. триумvir назначил его царем части Ликаонии с г. Иконием в качестве столицы (App., B.C., 5, 75; Strabo, XII, VIII, 16). В 36 г. до н.э. наш герой, на этот раз уже в качестве понтийского царя, принял участие в походе М. Антония на парфян (Cass. Dio, 49, 25; Plut., Ant, 38). Кампания была неудачной. Полемон I попал в плен, из которого был выкуплен (Cass. Dio, 49, 25, 4; Plut., Ant., 39).

Триумvir продолжал к нему благоволить. В 33 г. Полемон I получил от М. Антония Малую Армению²⁷ (Cass. Dio, 49, 33, 2, 44, 3). Не удивительно, что в битве при Акциуме войска Полемона I должны были сражаться на стороне его благодетеля (Plut., Ant., 61). И хотя триумvir потерпел поражение, наш герой сохранил за собой Понтийское царство (Cass. Dio, 3, 3, 25). В 26 г. до н.э. Полемон I в качестве царя Понта стал союзником и другом римского народа (RE 1952: 1283). Он стал служить Августу²⁸ (Strabo, XII, VIII, 16). И это вполне объяснимо. Август, как и М. Антоний, стремился опереться на клиентальных царей. А Полемон I понимал, что гарантами стабильности его режима являются правители Рима.

²⁴ Они свидетельствуют только о разрушениях в результате войн, которых вел на Боспоре этот государь (Сапрыкин 2002: 127—128, 140—143). Как верно отметил С. Ю. Сапрыкин, Полемон I стремился уничтожить военные поселения (Сапрыкин 2002: 127). Если в Восточной Таврике ему это удалось, то попытки ликвидировать их на Тамани привела к его гибели (Strabo, XI, II, 11).

²⁵ Продолжаю ранее начатое изучение истории Боспора понтийского и римского периодов по данным нумизматики (Чореф 2012а: 44—59; Чореф 2012b: 171—200; Чореф 2013: 127—156; Чореф 2014а: 329—371; Чореф 2014b: 456—487; Чореф 2015: 279—299; Чореф 2017а: 149—157; Чореф 2017b: 84—90; Чореф 2017с: 13—21).

²⁶ Отмечу только те работы, которые находятся в поле моего внимания.

²⁷ Полемон I, находясь в плену, смог провести удачные переговоры с правителем Мидии Антропатены. Тот был недоволен сближением Армении и Парфии и сам искал дружбы с римлянами. В результате царь Мидии Антропатены стал союзником М. Антония (Cass. Dio, XLIX, 33, 1—2).

²⁸ Несмотря на то, что тот вывел Малую Армению из-под власти Понта и передал ее царю Мидии Антропатены (Cass. Dio., LIV, 9) и даровал Амису самоуправление (Сапрыкин 1996: 316).

Преданность Полемона I римским властям не осталась незамеченной. В 14 г. до н.э.²⁹ по приказанию М. Випсания Агриппы он отправился на Боспор, чтобы стать его царем и мужем Динамии³⁰ (21/20—12 гг. до н.э.) (Cass. Dio, LIV, 24). Так Полемону I позволили объединить в одно государство восточные регионы Южного и Северного Причерноморья.

Однако супруги—правители не были равноправны. Полемон I стал государем Понта и Боспора, а Динамия — всего лишь его соправительницей в своем отчем царстве (Cass. Dio, LIV, 24). Неудивительно, что их брак не был крепким. Да и вряд ли был выгоден Митридатам и боспорской элите. Вернее всего, их интересы игнорировали. Так что не удивительно, что вскоре, в 12 г. до н.э. союз Полемона I и Динамии был расторгнут³¹. Царь женился на Пифодориде Старшей — внучке М. Антония (RE 1952: 1284).

Однако уния Боспора и Понта сохранилась. Полемон I при поддержке римлян остался царем объединенного государства.

Правление Полемона I на Боспоре, несмотря на напряженные отношения с Митридатами, обещало быть продолжительным. Ведь он опирался на поддержку Рима. Этим обстоятельством стоит объяснить тот факт, что Полемон I смог подавить восстания в Диоскуриаде в 14 г. до н.э. (Чореф 2015: 288—289) и в Танаисе в 12 г. до н.э. (Чореф 2015: 290), а также присоединить Херсонес (Виноградов 1992: 131; IOSPE I² 419, 704). Однако восточную часть Боспорского царства он покорить не смог. Полемон I погиб в борьбе с аспургианами — военными поселенцами (Сапрыкин 1996: 318), сохранившим верность устраненным им от власти Митридатам (Чореф 2015: 290).

На первый взгляд, ситуация на Боспоре в период его правления вполне ясна. Ведь письменные источники сохранили канву событий. Куда сложнее с памятниками нумизматики. Дело в том, что на монетах, которые есть все основания отнести к чекану Полемона I, известны надчеканки. Речь идет об изображениях реальных и мифических существ:  — «дельфин»³² (рис. 1: 1),  — «голова орла» (рис. 1: 3—5),  — «козерог» (рис. 1: 5, 4), о монограммах F (рис. 1: 2) и FAE ³³ (рис. 4: 2, 3), а также о композиции

²⁹ Иной точки зрения придерживается А. Р. Панов. Ученый полагает, что Полемон I прибыл на Боспор в 15 г. до н.э. Исследователь справедливо заметил, что римский ставленник одержал значимую победу на Боспоре под пологом римского флота в Синопу в 14 г. до н.э. (Панов 2002: 107). Основываясь на этом, он заключил, что Полемон I мог начать действовать на Боспоре в 15 г. до н.э. Однако предлагаемое им уточнение даты этого события вряд ли можно считать приемлемым. Ведь не ясно, что могло побудить Полемона I двинуться на Боспор, не рассчитывая на реальную поддержку римлян. Да, он мог опередить их, но вряд ли на значительный промежуток времени. Кампания Полемона I стала успешной лишь потому, что за ним двигался римский флот. В противном случае у боспорян было бы достаточно времени на уничтожение опрометчивого узурпатора. Учитывая эти обстоятельства, заключаю, что поход Полемона I на Боспор и прибытие римского флота в Синопу были практически одновременными. Эти события произошли в 14 г. до н.э.

³⁰ Этот брак имел смысл лишь в том случае, если она была самой знатной представительницей рода Митридатидов на Боспоре в то время.

³¹ Нахожу это обстоятельство очень важным и попытаюсь истолковать его несколько ниже.

³² Очевидно, что это млекопитающее. Сужу по тому, что у животного нет брюшных плавников. Полагаю, что это дельфин. Иные китообразные в Черном море не водятся.

³³ А. Л. Бертъе-Делагард по вопросу о возможности отнесения монет с FAE к чекану Митридата VI Евпатора Диониса заметил следующее: «Медной монеты Митридат не чеканил вовсе, никогда и нигде» (Бертъе-Делагард 1911: 123). Что же касается интересующих меня бронз, то ученый писал, что «разнообразие типов изумительное, но именно это и не свойственно Митридату, у которого мы видим постоянно и неизменно одно и то же» (Бертъе-Делагард 1911: 138). С его выводами нельзя не согласиться. Да и медь и бронза Боспора времен правления Митридата VI Евпатора Диониса хорошо известны (Анохин 1986: 76, № 214, 215, табл. 9: 214; Зограф 1951: 187, табл. XLIII: 20, 21; Чореф 2017а: 149—157; Чореф 2017б: 84—90). Очевидно, что монеты с монограммой FAE не могли быть выпущены при этом государе. Не могли их чеканить при Скрибонии и Динамии. Ведь разнообразие видов этих бронз, сам факт выявления их серий убедительно свидетельствует о длительности эмиссии, причем, судя по наличию непрменной монограммы FAE , при одном и том же государе. Определенно, изучаемые монеты чеканили при Поломоне I.

астральных символов  — «шестиконечная звезда и полумесяц» (рис. 6). Эти контрамарки до сих пор не описаны и не атрибутированы³⁴. Причины их появления и значения не установлены. Полагаю, что без истолкования этих обозначений не удастся сформировать объективное представление о политическом положении и финансовой ситуации на Боспоре в период их проставления, а, следовательно, и оценить размах событий, произошедших на его территории в период правления Полемона I. Попытаюсь атрибутировать эти надчеканки.

Допускаю, что надчеканивание бронзовой монеты³⁵ при Полемене I могло быть вызвано военными расходами. Ведь этот царь вел войны с инсургентами. Так что увеличение номинала бронз с помощью контрамаркирования имело смысл³⁶. Но вот что интересно. Полемоном I были выпущены три (Анохин 1986: 82—83; Зограф 1951: 193—196) или четыре (Фролова 1997а: 182—192) серии разменной монеты с монограммой ³⁷. Так что, на первый взгляд, у него вряд ли были основания надчеканивать свои монеты прежних выпусков. Но контрамарки на них все же присутствуют. Так что у появления контрамарок может быть иное объяснение. Попытаюсь его найти.

Начну с того, что на разновременных боспорских бронзах известны многочисленные надчеканки. Впервые они появились в эпоху денежного кризиса III в. до н.э. К такому выводу пришли А. Н. Зограф (Зограф 1951: 178), Д. Б. Шелов (Шелов 1956: 125; Шелов 1981: 35), Н. А. Фролова (Фролова 1970: 39) и В. А. Анохин (Анохин 1986: 40—41, 49—50, 55). Ученые заключили, что первое контрамаркирование прошло в нач. III в. до н.э. Тогда на монетах оттискивали парные надчеканки: «звезду»³⁸ и «лук в горите». Принято считать, что контрамаркирование было проведено с целью легализации обращения тетрахаалков Перисада I (349/348—310/309 гг. до н.э.) и Спартока III (304/303—284/283 гг. до н.э.). Однако ученые не сошлись во мнении о номинале монет после этой операции. Так, если А. Н. Зограф (Зограф 1951: 178) и Д. Б. Шелов (Шелов 1956: 125; Шелов 1981: 35) полагали, что надчеканивание только подтвердило их прежнее достоинство, то Н. А. Фролова и В. А. Анохин заключили, что после контрамаркирования оно должно было измениться. По мнению первого из исследователей, номинал монет от этого удваивался (Фролова 1970: 39).

³⁴ На них обратил внимание только А. Л. Бертъе-Делагард. Он писал: «*Изредка на этих монетах (с монограммой ВАЕ — М. Ч.), попадаются и клейма, по одному и даже по два: дельфин (битый раз или два раза), цветок, полумесяц, козерог, тоже сокращение ВАЕ, но битое после чекана, в клейме*» (Бертъе-Делагард 1911: 120). Однако он не смог или не счел возможным ни идентифицировать надчеканки, ни объяснить причины их появления. Однако А. Л. Бертъе-Делагард был уверен в том, что эти надчеканки — боспорские. Как верно заключил ученый, начиная с эпохи Асандра «*в городах Боспора чужая монета, даже соседних тоже боспорских городов, тем более далеких, не была в обращении и встречается редко*» (Бертъе-Делагард 1911: 141, прим. 1). К сожалению, за прошедшие более чем сто лет положение дел не изменилось. Проблема появления надчеканок на монетах с монограммой  нумизматов—античников не заинтересовала. Замечу, что одна из таких бронз — с клеймом , была опубликована Н. А. Фроловой (Фролова 1997а: 182, табл. IV: 24а). Однако этот штамп исследователя не заинтересовал. На эти контрамарки обратил внимание только О. В. Исаенко — автор научно-популярного очерка «Надчеканки на античных и средневековых монетах Крыма» (Исаенко 2016). Однако он ограничился лишь публикацией фотографий монет с ними, без каких-либо попыток их атрибутировать (Исаенко 2016: 22, табл. XI: 4—9, XII: 1—4).

³⁵ Боспорские статеры при нем выпускали под контролем римлян, заинтересованных в сохранении их полноценности (Чореф 2013: 139—142). Так что порча золотых монет для покрытия дефицита на Боспоре в тот период была невозможна.

³⁶ И оно наблюдалось. Известны бронзы с изображением Сераписа на аверсе и рога изобилия и с монограммой  на реверсе номиналом в одну (Анохин 1986: № 283, 292; Фролова 1997а: 191, тип XVIII) и в две унции (Анохин 1986: № 287).

³⁷ Впрочем, В. А. Анохин полагает, что при этом царе была отчеканена только первая серия монет (Анохин 1986: 82). Остальные бронзы с лигатурой  он датирует правлением иных государей (Анохин 1986: 83). Мои соображения по этому поводу приведены в (Чореф 2013: 127—156).

³⁸ На них выбивали восьми-, десяти-, одиннадцати, двенадцати-, четырнадцати- и шестнадцатилучевые звезды (Чореф 2018: рис. 4: 1—10). Их значения и обстоятельства появления рассмотрены в (Чореф 2018).

В. А. Анохин пришел к выводу, что первоначальное достоинство монет от этого снизилось в четыре раза (Анохин 1986: 41, 49—50, 55). В свою очередь, полагаю, что в результате надчеканивания достоинство монет увеличилось в два раза (Чореф 2018).

Позднее, в разгар денежного кризиса, на бронзах Боспора оттискивали надчеканки: «венки», «треножник», «голова бородатого сатира» и «голова Афины в коринфском шлеме». Первая из них, по мнению П. О. Карышковского, появилась в перв. четв. III в. и использовалась для подтверждения номинала монет (Карышковский 1957: 146). Однако В. А. Анохин считает, что эту контрамарку накладывали с той же целью при Камасарии (ок. 180—175 гг. до н.э.) (Анохин 1999: 94—95). Что же касается контрамарки «треножник», то В. А. Анохин заключил, что с ее помощью деградированные оболочки были переоценены в тетрагалки (Анохин 1986: 50, 58—59). Изучив надчеканки «голова Афины» и «голова Сатира», ученый пришел к выводу, что их наложение подтверждало номинал (Анохин 1986: 70). Первую из них он датировал правлением Гигизонта (ок. 215—205 гг. до н.э.) (Анохин 1999: 89, 90), а вторую — царствованием Спартока V (ок. 195—185 гг. до н.э.) (Анохин 1999: 93).

Известны надчеканки и на монетах понтийского периода. Речь идет о контрамарках «колос» и «кадуцей», выявленных на тетрагалках Пантикапея и Фанагории квазиавтономного чекана. Причины их появления пока не ясны.

В римский период истории Боспора его монеты также надчеканивали. Описаны контрамарки на бронзовых и латунных (Смекалова, Дюков 2001: 101—103) монетах кон. I — нач. III в. н.э. Речь идет о надчеканках «голова Септимия Севера», «орел» и «B»³⁹. Их трактовки приведены (Чореф 2012: 175—177, рис. 1). Надчеканки — бюсты мужчин были выявлены В. К. Голенко на монетах сер. — втор. пол. III в. н.э. (Голенко 1957: 46—48). По мнению исследователя, их накладывали для подтверждения номинала (Голенко 1957: 48).

Допускаю, что атрибуция контрамарок на бронзах Полемона I позволит приблизить разрешение этой проблемы. Во-первых, она даст возможность выявить те надчеканки, которые могли быть использованы для изменения номинала, причем объяснить принцип их оформления. Также появится возможность обнаружить контрамарки, размещаемые с иной целью, к примеру — для легализации обращения монет на определенных территориях, как это уже было сделано для выпусков III в. н.э. (Чореф 2015: 279—299).

Попытаюсь решить поставленную задачу. Начну с монет первой серии. На бронзах крупнейшего ее номинала — с изображением Горгоны на аверсе и с монограммой PAE на реверсе⁴⁰ (рис. 1) (Анохин 1986: № 256; Фролова 1997а: 182, тип I). Замечу, что В. А. Анохин трактует этот бюст, как изображение Персея (Анохин 1986: 82, 148, № 256), а Н. А. Фролова видела в нем фигуру вышеупомянутого змееволосого чудовища (Фролова 1997а: 182). Соглашусь, на монетах определенно выбит лик Горгоны. Как верно заметила Н. А. Фролова, у виска фигуры на аверсе просматривается крыло. Но это не деталь шлема Гермеса, подаренного Персею с целью облегчить его подвиг. Ведь головной убор на бюсте отсутствует. И не случайно под его подбородком завязаны в узел две змеи. В тоже время Горгону уже в классический период изображали с крыльями над висками (Античные камеи

³⁹ Замечу, что этот символ, размещенный на золоте и серебре боспорского чекана, не может быть истолкован как обозначение номинала. Основываюсь на том, что он известен на стateraх Фофорса (Чореф 2012b: 177; Чореф 2014а: 333, 347—348, рис. 7: 11—13), причем на аверсе, но не в поле легенды, т.е. там, где традиционно оттискивали дифференты.

⁴⁰ Изображения этих монет опубликованы на сайте bosporan-kingdom.com (bosporan-kingdom.com: 1; bosporan-kingdom.com: 2; bosporan-kingdom.com: 3; bosporan-kingdom.com: 4; bosporan-kingdom.com: 5). Вернее всего, это тетрагалки (Бертье-Делагард 1911: 135). Полагаю, что Полемон I выпустил бронзовые монеты, номинированные в этих денежных единицах, привычных для античного мира, в т.ч. и для Боспора.

1988: № 134—139). Ее почитали на Боспоре. Сужу по факту обнаружения двух одинаковых камней с изображениями головы Медузы в составе погребального венка из Пантикапея (Reinach 1892: pl. III). Однако замечу, что появление Персея на монетах Боспора было куда более ожидаемо. Ведь его со времен Митридата VI Евпатора Диониса почитали как предка персидских царей (Сапрыкин 2009: 125—126, 309; Сапрыкин 2017: 393—400, 403, 407—409). Этим же обстоятельством следует объяснять наличие на изучаемых боспорских монетах бюста Горгоны. Возможно и то, что таким образом Полемон I дистанцировался от прежних понтийских государей. Следует учесть и то, что изображение Горгоны (горгонеион) почитали как талисман от сглаза⁴¹. Допускаю, что Полемон I считал ее своей хранительницей.

В древности полагали, что Горгоны устрашали врагов. С этой целью голова Медузы Горгоны была прикреплена к эгиде Афины Паллады. Так что появление изображения Горгоны на монетах Боспора, выпущенных в беспокойное время правления Полемона I, вполне ожидаемо. Но куда интереснее следующее. Сама идея разместить на бронзах первой серии изображения Горгоны⁴², Зевса Амонна⁴³ и Сераписа⁴⁴, а также рога изобилия и священной змеи Исида⁴⁵ свидетельствует не только об игнорировании Полемоном I принятых на Боспоре традиций оформления монет, но и о введении им новых культов, по-видимому, легитимирующих и освещающих его власть. И выбор государя был вполне логичен. Полемон I отдавал предпочтение божествам, почитавшимся в Малой Азии⁴⁶ (Сапрыкин 2009: 160—167) и в эллинистическом Египте, но не на Боспоре до вхождения его в состав Понтийского государства⁴⁷ (Бондаренко 2007: 172; Сапрыкин 2009: 318—330).

Реакция боспорян на эти нововведения вряд ли была положительной. Сужу по тому, что культы, навязываемые им Полемоном I, не прижились. После его гибели изображения восточных божеств исчезли с боспорских монет (Анохин 1986: 149—174; Фролова 1997a: 199—330; Фролова 1997b: 190—372). Это обстоятельство убедительно свидетельствует в пользу моего предположения — идеологические и религиозные установки Полемона I вряд ли были приемлемыми для его боспорских подданных.

⁴¹ Ее почитали и в Северном Причерноморье. Туземное население видело в ней ипостась Великой богини (змееногой, прародительницы) (Шауб 2007: 95—101, 108—109, 239—240, 259). Но на Боспоре в ней видели только чудовище, обезглавленное Персеем. Если о ней и вспоминали, то только в связи с культом мертвых (Шауб 2007: 404—406).

⁴² Кроме нее монеты первой серии украшали изображения бегущего вправо льва с восьмилучевой звездой над ним (рис. 6), дельфина, плывущего вправо и расположенного за ним наклоненного влево трезубца (рис. 2: I), и головы Гелиоса влево (Фролова 1997a: 182—183).

⁴³ Также на монетах второй серии размещали бюсты Артемиды, Афины, Гелиоса и Деметры, развернутые вправо (Фролова 1997a: 183—186).

⁴⁴ Его бюст отчеканивали на бронзах третьей серии. На них также присутствуют изображения Аполлона, Диониса, Зевса и Посейдона, а также лежащего льва. Все они развернуты вправо (Фролова 1997a: 186—191).

⁴⁵ На монетах второй серии (Фролова 1997a: 185—186).

⁴⁶ Принимаю точку зрения С. Ю. Сапрыкина по вопросу о месте возникновения культа Сераписа (Сапрыкин 2009: 172—174). Есть все основания считать, что это божество — иранского происхождения, оно является одной из ипостасей Митры, а также мифическим предком Митридатидов (Сапрыкин 2009: 174).

⁴⁷ Как верно заметил вслед за С. Ю. Сапрыкиным и А. А. Масленниковым (Сапрыкин, Масленников 1998: 418) М. Е. Бондаренко, изображения на монетах являются единственными свидетельствами существования государственного культа этих божеств. Определенно, их почитали только при Полемоне I. Однако далее, он, вслед за П. Д. Диатроповым (Диатропов 1985: 23), заключил, что Исиду, Зевса Амонна и Сераписа почитали зажиточные слои населения (Бондаренко 2007: 172). Но, в таком случае не ясно, почему об этих божествах забыли уже в нач. I в. н.э. Полагаю, что египетских богов чтит сородники Полемона I, прибывшие вместе с ним на Боспор. Их культ могли принять и немногочисленные боспоряне, принявшие сторону этого государя. Так они демонстрировали свою лояльность. Именно этим обстоятельством, а не элитарностью культа, следует объяснять тот факт, что Исиды, Зевс Амонн и Серапис были забыты в Северо-Восточном Причерноморье после гибели Полемона I.

Но, *ad rem*. На бронзах с бюстом Горгоны на аверсе выявлены надчеканки. Речь идет об изображениях:  (рис. 1: 1),  (рис. 1: 3—5),  (рис. 1: 5, 4), а также о монограмме $\text{A}\epsilon$ (рис. 1: 2). Контрамарки наложены на аверс, причем так, чтобы не повредить лик отчеканенного на нем изображения Горгоны (рис. 1). Они оттиснуты на ее шее (рис. 1: 1, 3—5) или на змеевидных волосах⁴⁸ (рис. 1: 2). Примечательно, что на лицевой стороне монеты, изображение которой приведено на рис. 1: 5 выбиты две контрамарки:  и . Интересно и то, что на реверсе бронз этой разновидности надчеканки отсутствуют (рис. 1). Единственным объяснением этому может быть только нежелание монетчиков портить монограмму $\text{A}\epsilon$, занимающую все поле оборотной стороны этих монет. Следовательно, интересующие меня бронзы выпустили и надчеканили при правителе, использующем эту аббревиатуру, т.е. при Полемене I.

Очевидно, что контрамаркирование не проводилось исключительно с целью легализации обращения монет. Ведь монограмма царя на них уже присутствовала. Да и контрамарки ,  и  не похожи на знаки племенных территорий, подвластным боспорским государям (Драчук 1975; Соломоник 1959; Яценко 2001). Что же касается надчеканки $\text{A}\epsilon$, то, полагаю, что в ней зашифрованы инициалы и указание на должность наместника Танаиса, поднявшего в 12 г. до н.э. восстание против Полемона I (Чореф 2015: 290). Так что ее могли оттиснуть с целью легализации обращения монет этого государя на территории, подконтрольной инсургентам⁴⁹. Полагаю, что контрамарку $\text{A}\epsilon$ разместили там, где уже привыкли искать прочие надчеканки⁵⁰. Так что наложение контрамарок на монеты Полемона I началось до восстания в Танаисе.

Последнее обстоятельство позволяет установить дату выпуска монет с Горгоной и последующего проведения контрамаркирования. Полагаю, что бронзы первой серии Полемона I были отчеканены вскоре после его прихода к власти. Расторжение союза с Динамией и вызванный этим раскол Боспорского царства привел к росту напряженности, и в свою очередь, подстегнул приготовления царя Понта и Боспора и его противников к военным столкновениям⁵¹. Вследствие этого возник или обострился⁵² дефицит бюджета. Т.к. деньги требовались единовременно, то Полемон I был вынужден контрамаркировать свои бронзовые монеты. С той же целью в земле аспургиан и в Танаисе с помощью наложения надчеканок \ast и $\text{A}\epsilon$ было легализовано обращение оболлов и тетраخالков Асандра (Чореф 2015: 281—287, 289—292, рис. 1, 5). Полагаю, что эта операция прошла не позже 12 г. до н.э. (Чореф 2015: 287, 290, 291).

Но почему же для оформления контрамарки были выбраны изображения ,  и ? Очевидно, что они были понятны и значимы для боспорян. И, действительно, дельфин — один из символов Посейдона⁵³, впервые появившийся на монетах Боспора в период

⁴⁸ В изображении Горгоны на аверсе видели оберег правителя. В ином случае ее бы не боялись повредить при надчеканивании.

⁴⁹ Полагаю, что надчеканку на них разместили с той же целью, что и на тетраخالках Асандра (Чореф 2015: 287—292). Вернее всего, эти монеты, как и крупнейшие выпуски Полемона I первой серии были контрамаркированы одновременно.

⁵⁰ Прихожу к выводу, что бронза в четыре унции первой серии Полемона I в результате надчеканивания была приравнена к тетраخالку Асандра.

⁵¹ А. А. Масленников также полагает, что против Полемона I восстали жители всех регионов Боспора. По мнению ученого, их недовольство было вызвано уничтожением системы военных поселений (Масленников 1995: 164).

⁵² Уточнить это обстоятельство вряд ли удастся. Очевидно лишь то, что Полемон I весь период своего правления на Боспоре испытывал нехватку средств. Вследствие этого он неоднократно снижал стопу своих разменных монет и увеличивал линейку их номиналов.

⁵³ А также Аполлона Дельфиния и Диониса. Учитывая тот факт, что изображения этих божеств на монетах Полемона I не известны, допускаю, что монету в пять унций на рис. 2: 2 оформили в духе почитания

«денежного кризиса», а, точнее, в 240—230 гг. до н.э.⁵⁴, известен на ободах 125—115 гг. до н.э.⁵⁵ и на статерах архонта Асандра (Чореф 2014b: 472, 481, рис. 1: 1, 2). Орел считался священной птице Зевса. А козерог является знаком зодиака Августа (Suet., Div. Aug, 94, 12). Но вряд ли этого было достаточно, чтобы оттискивать их на монетах. Ведь наиболее почитаемыми божествами на Боспоре являлись Аполлон, Афродита и Деметра (Бондаренко 2007: 131—150). А в эллинистический и в понтийский периоды при поддержке властей были распространены культы Артемиды (Сапрыкин 2009: 215—217), Ареса (Сапрыкин 2009: 122—125) и Диониса (Бондаренко 2007: 152—153). На Боспоре также почитали Посейдона (Бондаренко 2007: 161—163; Сапрыкин 2009: 71—72) и Геракла (Бондаренко 2007: 159—161; Сапрыкин 2009: 71—72). Их считали прародителями Спартокидов (Бондаренко 2007: 160—161; Сапрыкин 2009: 71—72). В то же время Зевс являлся лишь второстепенным божеством боспорского пантеона (Бондаренко 2007: 156—159). Правда, его почитали как царя богов и Стратия — покровителя понтийских государей (Сапрыкин 2009: 34, 49—50, 70). Но вряд ли для Полемона I были важны эти обстоятельства.

Допускаю, что фигуры ,  и  были бы известны боспорянам по монетам. Только в таком случае был смысл размещать их на надчеканках. И они действительно встречаются, причем две первых — на выпусках Полемона I.

Начну с первой надчеканки. На рис. 2 приведены изображения двух монет⁵⁶ Полемона I первой и второй серий: в одну (рис. 2: 1) и в пять (рис. 2: 2) унций (Анохин 1986: 148—149, № 258, 279; Фролова 1997a: 183, 187, тип III, тип XIII, табл. V: 15—166, VII: 20—23, VIII: 1). На их аверсе (рис. 2: 1) и реверсе (рис. 2: 2) выбиты фигуры дельфинов.

Судя по периодическому снижению стопы бронз Полемона I, этот государь эмитировал их с целью пополнения казны, а также увеличения доходов от монетной регалии. А самый быстрый, легкий и очевидный способ для достижения этих задач — не чеканить новые деньги, а надчеканить ранее выпущенные. Причем в результате проведения этой операции достоинство монет должно было увеличиваться.

Попробую обосновать этот тезис. Для этого прошу читателей обратить внимание на монету на рис. 1: 1. На ее аверсе, на шее Горгоны, заметна контрамарка . Как уже было сказано выше, на бронзах с монограммой $\text{P}\Delta\text{E}$ известны изображения этих китообразных (рис. 2: 1, 2). Но они приведены в ином ракурсе. На монетах на рис. 2 дан вид справа, а на надчеканке различим вид сверху или снизу. И на первый взгляд может сложиться мнение, что никакой связи между этими изображениями нет. Однако замечу, что уменьшение изображения дельфина на рис. 2 приведет к их значительному искажению. От него останется только волнистая линия. Это наблюдается на статерах Асандра первого года его архонтата (Чореф 2014: рис. 1: 1, 2). Так что имело смысл разработать иное изображение дельфина для надчеканки. И эта операция была успешно выполнена (рис. 1: 1).

Развивая это допущение, замечу, что фигура дельфина известна на бронзах наименьшего номинала первой серии и крупнейшего — второй. Очевидно, что монеты в четыре унции с Горгоной на аверсе с учетом обстоятельств не было смысла девальвировать в четыре раза. Закключаю, что в результате контрамаркирования заинтересовавшие меня бронзы были оценены так же, как и монеты второй серии, т.е. в пять унций.

Посейдона. Тоже можно сказать о бронзе в одну унцию первой серии (рис. 2: 1). Не случайно на ее аверсе выбито изображение дельфина и трезубца Посейдона.

⁵⁴ Речь идет о дихалках с головой Аполлона на аверсе и с дельфином, развернутым влево или вправо, обрамленным легендой ΠΑΝ на реверсе (Анохин 1986: 141, № 140).

⁵⁵ На лицевой стороне этих монет отчеканено изображение Аполлона вправо, а на реверсе — фигура дельфина с поднятым хвостом, плывущего влево и надпись ΠΑΝ под ним (Анохин 1986: 143—144, № 182).

⁵⁶ Их фотографии и описания опубликованы на сайте acsearch.info (acsearch.info: 1; acsearch.info: 2).

Перейду к надчеканке  (рис. 1: 3—5). Попытаюсь объяснить ее появление, используя ту же методику, которая была применена при изучении контрамарки . Это будет правомерно, т.к. известны монеты чекана Полемона I с изображением этой птицы⁵⁷ (рис. 3). На их аверсе (рис. 3: 1) и на реверсе (рис. 3: 2) размещены высокохудожественные изображения орла. Причем они однотипны. Птица вышагивает вправо, подняв крылья и повернув голову назад. Первая из этих монет достоинством в одну унцию, а вторая — в шесть. Сужу по обозначениям достоинства: «A» и «Σ» на реверсе монет. Однако повторюсь, что на изучаемой надчеканке размещена не фигура орла, а только его голова. И это требует объяснения. Дать же его довольно просто. Дело в том, что оттиснуть уменьшенную, но в то же время узнаваемую фигуру этой хищной птицы на сравнительно небольшой площади надчеканки было крайне сложно⁵⁸. И, возможно, у монетных мастеров Полемона I не было времени на разработку столь высокохудожественного штампа. В результате они ограничились наложением контрамарки . Полагаю, что ее, как и в случае с , размещали не с целью уравнивания в стоимости монет в одну и четыре унции второй и первой серий. Считаю, что надчеканка  появилась на последних бронзах с целью повышения их номинала до шести унций.

Что же касается контрамарки , известной на бронзах с изображением Горгоны на аверсе и монограммы  на реверсе, а также на монетах с бюстом Посейдона на лицевой и дельфином, плывущим вправо и той же аббревиатурой над ним на оборотной стороне (рис. 1: 5, 4), то тут ситуация несколько иная. Дело в том, что на боспорских деньгах, выпущенных до и после Полемона I, изображение козерога не встречается (Анохин 1986; Фролова 1997а; Фролова 1997b). Так что, на первый взгляд, нет оснований использовать при изучении надчеканки  методику, примененную мною при атрибуции контрамарок  и .

Впрочем, фигуры Козерога на античных монетах отнюдь не редки⁵⁹. В т.ч. и на выпусках интересующего меня периода⁶⁰. Фигуры этого фантастического существа известны как на современных Полемену I римских (рис. 5: 4) и фракийских царских (рис. 5: 3), так и на

⁵⁷ Сведения об этих монетах приведены на сайте bosporan-kingdom.com (bosporan-kingdom.com: 6; bosporan-kingdom.com: 7).

⁵⁸ Замечу, что на крупнейших бронзах Савромата II (174—211 г. н.э.) встречается надчеканка «орел». На ней размещено столь же высокохудожественное изображение птицы, что и на реверсе драхм этого государя (Чореф 2012: рис. 1: 2). Однако это обстоятельство вполне объяснимо. Могущественный государь, царствуя в подвластном ему и его предках государстве, стремясь максимизировать доход от монетной регалии, повелел чеканить кредитные деньги, подделку которых нужно было по мере возможностей затруднить. Так что он мог приказать разработать высокохудожественный штамп для контрамаркирования. При Полемене I ситуация была иная. Ему не оставалось ничего иного, кроме как санкционировать надчеканивание с помощью наспех созданного чекана.

⁵⁹ К слову, фигура козерога являлась священным значком ряда легионов, созданных Августом (Махлаюк, Негин 2018: 85, 89—90): II Augusta, III Augusta, VI Scythica, XIV Gemina и XXI Rapax. Однако нет оснований полагать, что на изучаемых бронзах присутствует символы римских воинских частей. Ведь легионные монеты в период правления Полемона I на Боспоре не выпускали. Напомню, что эти деньги крупнейших номиналов, с изображениями штандартов или символов легионов, чеканили в периоды гражданских войн и боевых действий для раздачи войскам (Абрамзон 1994: 16, 25, 60—62, 64, илл. 8). Очевидно, что бронзы Полемона I для этого не подходили. Далее, римляне также накладывали контрамарки на монеты. Но, как правило, только буквенные. Надчеканка «козерог», к слову, выполненная в иной трактовке, с дополнительным символом, по-видимому, с корабельным рулем под ним, известна только на монетах Клавдия (41—54 г. н.э.) (Martini 2003: No. 94). Так что вряд ли  мог появиться на монетах Боспора при Августе с санкции гражданских или военных римских властей.

⁶⁰ Монеты на рис. 5 опубликованы на сайтах acsearch.info, numisbids.com и wildwinds.com (acsearch.info: 3; acsearch.info: 4; numisbids.com: 1; wildwinds.com: 1).

выпущенных после его гибели понтийских⁶¹ (рис. 5: 1, 2) монетах (RIC 521; RPC I 1717; RPC 3803var; RPC I 3807).

Но отнюдь не на всех из них отчеканено схожее изображение. Как правило, между лапами козерога помещали державу (рис. 5: 1—3), а за ним — рог изобилия (рис. 5: 2). Так пропагандировали «золотой век» — эпоху процветания империи в период правления Августа⁶².

Хотя известны и весьма схожие фигуры этого фантастического существа. Такой козерог оттиснут на реверсе ауреуса Августа (рис. 5: 4), отчеканенного в 19—18 гг. до н.э. (RIC 521). В последнем случае его изображение имеет конкретное смысловое значение. Ведь под ним выбита легенда: SIGNIS RECEPTIS — «знамена возвращены». Речь шла о возвращении штандартов легионов М. Антония, потерянных во время неудачного похода на Парфию, и, благодаря успехам дипломатии Августа, возвращенных в 20 г. до н.э. Тиберию (Дибвойз 2008: 130; Парфенов 2001: 73—74). Однако это событие произошло до воцарения Полемона I на Боспоре. Хотя он и принимал участие в неудачном походе М. Антония, но вряд ли у него были основания беречь прошлое и праздновать эту дипломатическую победу Рима.

Однако факт клеймения монет Полемона I изображением козерога без рога изобилия и державы можно объяснить куда проще. Дело в том, что эта фигура размещалась на надчеканке. И в силу своего малого размера, она не могла быть сложной.

В любом случае, важен сам факт наложения на монеты надчеканки с изображением этого фантастического существа. В этом вижу очередное, но немаловажное свидетельство пиетета Полемона I по отношению к Августу.

Ясно и то, что эта контрамарка не использовалась для изменения номинала. Ведь она известна не только на крупнейших монетах первой (рис. 1: 5), но и на средних по номиналу бронзах второй (рис. 4) серии. В т.ч. и на выпусках с контрамаркой  (рис. 1: 5). Вполне возможно, что штамп  наложили на ходячие деньги в память о важном событии в жизни Августа. Допускаю, что это могло быть сделано в память о приобщении к власти Гая и Луция Цезарей (Suet., Aug., 64, Tib., 15). Или о прибытии первого из них с в 1 г. до н.э. с проконсульской властью на Восток (Парфенов 2001: 79—80, 82; Suet., Tib., 12, 2). Ведь эти события были немаловажны для Боспора. Впрочем, что куда более вероятно, так же могли славить заключение во 2 г. н.э. мира с Парфией (Дибвойз 2008: 137—138; Парфенов 2001: 83; Vell. Pat. II, CI, 1), в котором, благодаря римской пропаганде, видели «спасение всего человечества» (Парфенов 2001: 81). Хотя доказать мои тезисы будет довольно трудно.

Допускаю, что этот шаг Полемона I, вполне объяснимый с учетом его пиетета по отношению к Августу, мог вызвать неудовольствие со стороны Тиберия. Он вернулся в Рим в 4 г. н.э. из добровольной ссылки на Родос и в том же году был усыновлен и вскоре стал соправителем дряхлого сына Божественного Юлия (Suet., Aug., 65). Вернее всего, именно это обстоятельство и подвигло в последствии второго представителя дома Юлиев—Клавдиев даровать Аспургу, занявшему боспорский трон после гибели Полемона I, *prenomen* и *nomen* «Tiberius Iulius»⁶³.

⁶¹ Привожу изображения драхм Пифодориды Старшей, размещенные на сайтах acsearch.info (acsearch.info: 3) и numisbids.com (numisbids.com: 1).

⁶² По этой причине изображение козерога появилась на монетах Пифодориды Старшей (рис. 5: 1, 2) (Орешников 1885).

⁶³ Полагаю, что это единственный довод в пользу выдвинутых мною тезисов, объясняющих появление надчеканки  на монетах Полемона I.

Однако не только этим интересны бронзы второй серии с изображением Посейдона на аверсе и дельфина на реверсе. Кроме контрамарки  на них известна надчеканка⁶⁴  (рис. 4: 2, 3). Сам факт ее появления на монете крайне интересен. Дело в том, что на реверсе этих монет размещена та же монограмма (рис. 4). Так что может сложиться впечатление, что ее появление на изучаемой группе бронз ничем не мотивировано. Однако это не так. Дело в том, что эта контрамарка наложена не на реверс, а на аверс. Так что в ее появлении присутствует некая логика.

И она вполне ясна. Замечу, что надчеканка выполнена в низком рельефе. Ее символы лишь слегка различимы над поверхностью монеты. Хотя прорезать их основательнее не составляло особого труда. Этот факт волне объясним. Такая надчеканка могла быть наложена с целью сглаживания оттиска иного чекана. Причем не слишком рельефного. В противном случае место его наложения нужно было бы предварительно плющить. И в таком случае, необходимость наложения чекана  отпадала. Но в результате этого на монете образовался бы неоформленный участок поверхности, что, очевидно, ухудшало ее внешний вид. С учетом этих обстоятельств, боспорские монетарии приняли решение одним ударом расплющить нежелательный оттиск и наложить поверх него новый, санкционированный властями. Полагаю, что таким образом удаляли следы наложения клейма , которое, как уже было сказано выше, отнюдь не случайно накладывали на аверс (рис. 1: 2). Ведь в ином случае операция повторного контрамаркирования вряд ли удалась. Вернее всего, надчеканка  появилась на монетах Полемона I в том же 12 г. до н.э., вскоре после подавления восстания в Танаисе.

Перейду к последней надчеканке, выявленной на бронзах с монограммой  на реверсе. Речь пойдет о композиции . Изображения монет⁶⁵ с ней приведены на рис. 6. Это бронзы, на аверсе которых отчеканена фигура льва вправо, над которой оттиснута восьмиконечная звезда⁶⁶. На первый взгляд может сложиться впечатление, что монетах выбит символ дома Митридатидов. Но это не так. В качестве примера привожу изображение статера Митридата VI Евпатора Диониса (рис. 7: 1). На его реверсе, левее и выше головы оленя, оттиснута композиция  — «восьмиконечная звезда и полумесяц». Но на изучаемых мною монетах (рис. 6) оттиснут иной штамп — . У звезды на нем шесть лучей. Подобная композиция известна только на немногих разновидностях серебра Митридата VI Евпатора Диониса⁶⁸ (рис. 7: 2) (Callataÿ 1997: pl. I: *D1-R1b, D2-R1a, D2-R3a, V: D53-R1a, VI: D53-R1b—D55-R31a*). На большинстве же монет как этого государя, а также его предков и потомков присутствует композиция  (Callataÿ 1997: pl. I: *D1-R1a—D11-R4a, D11-R3a—D1-R1a, D1-R1a—D5-R1a, II—V: D44-R4a—D52-R1b, VI: D56-R39a—D65-R1a, VII—XIV, XLIII: D1-R1b—D1-R2c, XLIV: A, B, XLVIII: Y, Z, LII: D, G, LIII: F, G, J, K, O; Callataÿ 2009: 63—94;*

⁶⁴ Фотографии и описание монет на рис. 4 опубликованы на сайте bosporan-kingdom.com (bosporan-kingdom.com: 8; bosporan-kingdom.com: 9; bosporan-kingdom.com: 10).

⁶⁵ Сведения об этих монетах приведены на сайте bosporan-kingdom.com (bosporan-kingdom.com: 11; bosporan-kingdom.com: 12).

⁶⁶ Это определенно не символ Осириса, зафиксированный на магическом амулете III в. н.э. из Керчи. Хотя на нем и вырезана фигура льва вправо, но животное на нем попирает скелет, а над ним — шесть шестиконечных звезд, одна из которых обрамлена снизу полумесяцем (Неверов 1978: 177, № 48, рис. 48).

⁶⁷ Все предыдущие символы были воспроизведены с максимальной точностью. Это имело смысл, т.к. исследовались изображения на надчеканках. Иная ситуация с эмблемами на монетах понтийских государей:  и с . Дело в том, что известно множество их вариаций. Полагаю, что в этом случае вполне допустимо будет отойти от практики их точной передачи. Привожу идеализированные изображения этих символов. Полагаю, что в данном случае главное — отобразить элементы  и с .

⁶⁸ Сведения о монетах на рис. 7 приведены на сайте acsearch.info (acsearch.info: 5; acsearch.info: 6; acsearch.info: 7).

Waddington, Reinach, Babelon 1904: pl. I: 1—12, II, III: 1—6.). Причем ни один из правителей Понта из династии Митридатидов не шифровал свое имя в монограмме  (de Callataÿ 1997; Callataÿ 2009; Waddington, Reinach, Babelon 1904: 9—19). Неизвестна композиция  и на статерах Динамии. Основным элементом оформления их реверса является  (Чореф 2017с: рис. 1). Прихожу к выводу, что штамп с , наблюдаемый на монете с монограммой , не мог быть оттиснут по приказу Митридатиды. Зато эта композиция присутствует на римских монетах, выпущенных в период правления Августа (рис. 7: 3). В нем есть все основания видеть изображение кометы, в которой видели душу Божественного Юлия, приветствующую и благословляющую его приемного сына, и, таким образом, возвещающая начало «золотого века» (Чореф 2017с: 17). Допускаю, что надчеканка с  могла быть наложена при Полемоне I с целью прославления Августа.

Дату проведения этой операции установить довольно трудно. Однако, учитывая тот факт, что надчеканка  известна только на бронзах первой серии, допускаю, что наложение провели не позже 12 г. до н.э.

Перехожу к формулированию выводов. Полагаю, что непродуманная, авантюристически радикальная религиозная политика Полемона I в первые годы его правления на Боспоре в сочетании с бездумно верноподданническим отношением к Риму, непонятном и недопустимом для боспорян, помнящих об эпохе Асандра, вызвали неприятие режима этого римского ставленника. Так что не случайно на изучаемых бронзах появились надчеканки  и заменившая ее на ряде монет . По-видимому, база Полемона I на Боспоре была крайне незначительна. Так что не стоит удивляться тому, что он не получил поддержки от жителей полисов Северо-Восточного Причерноморья.

По-видимому, Полемон I отдавал себе отчет в сложности ситуации. Он был готов к определенным уступкам. Об этом свидетельствует, во-первых, сам факт надчеканки бронз с Горгоной штампами с  и , а, во-вторых, выпуск монет второй серии. Не случайно на них появились изображения Артемиды, Афины, Гелиоса и Деметры. Однако на монетах этой серии известны бюст Зевса Амона и священной змеи Исиды. Так что Полемон I лишь смягчил свою линию, но не отказался от нее.

И, что самое важное, царь был предельно, недопустимо для правителя независимого Боспора лоялен по отношению к Риму. Он выполнял приказ его властей — уничтожал военные поселения. Его монеты, благодаря появлению надчеканок  и  стали использоваться для пропаганды идеи всемогущества Империи. В результате подавляющее большинство боспорян стали его непримиримыми противниками.

Римляне отдавали себе отчет в тяжести сложившейся ситуации. Они понимали, что режим Полемона I держится только благодаря их поддержке. В результате было принято решение не препятствовать врагам незадачливого боспорского царя. Полемон I погиб, а к власти пришли Митридатиды, согласившиеся на компромисс с Римом.

Как видим, монеты Полемона I, как нельзя лучше, иллюстрируют историю его правления. Причем не в династическом и политическом, а в идеологическом, религиозном и в экономическом ракурсах. Этот римский ставленник проявил себя как реформатор, поставивший перед собой цель кардинально изменить боспорское общество. Но его погубил излишний радикализм. Смелость Полемона I не оценили ни римляне, ни боспоряне. Так что его гибель была предрешена самим ходом событий.

Но, что не менее важно, в ходе исследования была разработана и апробирована методика атрибуции надчеканок , , , ,  и , как полагаю, применимая для исследования контрамарок как на монетах боспорского чекана, так и выпусков иных эмитентов римского периода.

Литература

- Абрамзон М. Г. 1994. *Римская армия и ее лидер по данным нумизматики*. Челябинск: Челябинский государственный университет.
- Абрамзон М. Г. 1995. *Монеты как средство пропаганды официальной политики Римской империи*. Москва; Магнитогорск: Магнитогорский дом печати.
- Айбабин А. И., Пеле К. Варвары на границе Римской империи в Нормандии и в Крыму в эпоху Великого переселения народов. *БИ* II, 5—18.
- Анохин В. А. 1986. *Монетное дело Боспора*. Киев: Наукова думка.
- Анохин В. А. 1999. *История Боспора Киммерийского*. Киев: Одигитрия.
- Анохин В. А. 2011. *Античные монеты Северного Причерноморья*. Киев: Стилос.
- Анохин В. А. 2016. *Монеты Северного Причерноморья и царей Колхиды*. Киев: Стилос.
- Античные камеи в собрании Эрмитажа. Каталог*. 1988. В: Неверов О. Я. (сост.). Ленинград: Искусство.
- Бертье-Делагард А. Л. 1911. О монетах властителей Боспора Киммерийского, определяемых монограммами. В: *ЗООИД*. Т. XXIX. Отд. I. Одесса: «Славянская» типография Е. Хрисогелос, 117—232.
- Болгов Н. Н. 1996. *Закат античного Боспора*. Белгород: Белгородский государственный университет.
- Бондаренко М. Е. 2007. *Государственные пантеоны древнегреческих полисов Северного Причерноморья*. Москва: МАКС Пресс.
- Виноградов Ю. Г. 1992. Полемон, Херсонес и Рим. *ВДИ* 3, 130—139.
- Гайдукевич В. Ф. *Боспорское царство*. Москва; Ленинград: Академия Наук СССР.
- Голенко К. В. 1957. Надчеканки на медных боспорских монетах III в. н. э. В: *Труды ГИМ*. Вып. XXVI. *Нумизматический сборник*. Ч. II. Москва: Государственное издательство Культурно-просветительской литературы, 43—49.
- Диатроптов П. Д. 1985. Культ восточных божеств на Боспоре в первые века н.э. В: *Древневосточная культура и вопросы ее преподавания на историческом факультете: тезисы докладов*. Даугавпилс: [б.и.], 23—25.
- Дибвойз Н. К. 2008. *Политическая история Парфии*. Санкт-Петербург: Филологический факультет Санкт-Петербургского государственного университета.
- Драчук С. В. 1975. *Системы знаков Северного Причерноморья. Тамгообразные знаки северопонтийской периферии античного мира первых веков нашей эры*. Киев: Наукова думка.
- Зограф А. Н. 1951. Античные монеты. *МИА*. № 16. Москва; Ленинград: Академия наук СССР.
- Зубарь В. М., Зинько В. Н. 2006. Боспор Киммерийский в античную эпоху. Очерки социально-экономической истории. *БИ* XII.
- Иванчик А. И. 2013. Новые данные о римском военном присутствии на Боспоре. *ВДИ* 1(284), 59—77.
- Исаенко О. В. *Надчеканки на античных и средневековых монетах Крыма. Научно-популярный очерк*. Симферополь: [б.и.].
- Карышковский П. О. К истории денежного кризиса на Боспоре в первой половине III века до н.э. *ВДИ* 2, 145—146.
- КБН: *Корпус боспорских надписей*. 1965. В: Струве В. В. (отв. ред.). Москва; Ленинград: Наука.
- Неверов О. Я. 1978. Приложение. *Изображения на геммах-печатах, металлических перстнях и амулетах*. В: Кобылина М. М. *Изображения восточных божеств в Северном Причерноморье в первые века н.э.* Москва: Наука, 163—210.
- Масленников А. А. 1995. Полемон I на Боспоре. *Боспорский сборник*. Вып. 6. В честь 60-летия профессора Г. А. Кошеленко. Москва: ИА РАН, 158—167.
- Махлаюк А., Негин А. 2018. *Римские легионы: самая полная иллюстрированная энциклопедия*. Москва: Эксмо; Яуза.
- Молев Е. А. 1995. *Властитель Понта*. Нижний Новгород: Нижегородский университет.
- Орешников А. В. 1885. *Об эре на монетах Пифодориды, царицы Понта*. Москва: О. Гребек.
- Панов А. Р. 2002. Поход Полемона I на Боспор: проблемы интерпретации источников. *Античный мир и археология* 11, 106—108.
- Парфенов Н. Ф. 2001. *Император Цезарь Август*. Санкт-Петербург: Алетейя.
- Сапрыкин С. Ю. 1996. *Понтийское царство. Государство греков и варваров в Причерноморье*. Москва: Наука.
- Сапрыкин С. Ю. 2002. *Боспорское царство на рубеже двух эпох*. Москва: Наука.
- Сапрыкин С. Ю. 2009. *Религии и культы Понта эллинистического и римского времени*. Москва; Тула: Гриф и К.
- Сапрыкин С. Ю. 2017. Культ царя и царские культы в Понте и на Боспоре. В: Сапрыкин С. Ю., Ладынин И. А. (отв. ред.). *«Боги среди людей»: культ правителей в эллинистическом, постэллинистическом и римском мире*. Москва; Санкт-Петербург: РХГА, 380—450.
- Сапрыкин С. Ю., Ермолин С. А. 2010. Римский флот на Боспоре: новая латинская надпись из Пантикапея. *ВДИ* 3, 72—84.
- Сапрыкин С. Ю., Масленников А. А. 1998. *Люди и их боги: религиозное мировоззрение в Понтийском царстве. Человек и общество в античном мире*. Москва: Наука, 398—400.

- Сарновски Т. 2000. О Боспорской войне в конце II в. н.э. В: Сарновски Т., Савеля О. Я. Балаклава. Римская военная база и святилище Юпитера Долихена. *Światowit. Supplement. Series A. Antiquity*. Вк. V. Warschau: Archeobooks, 246—248.
- Сарновски Т. 2005: Боспорская война периода правления Септимия Севера в Риме и Савромата II на Боспоре. Проблема с нижнемезийской перспективой. *Études et travaux* 20, 236—246.
- Смекалова Т. Н., Дюков Ю. Л. 2001. *Монетные сплавы государств Причерноморья. Боспор, Ольвия, Тира*. В: Чижик В. И. (ред.). Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет.
- Соломоник Э. И. 1959. *Сарматские знаки Северного Причерноморья*. Киев: Академия Наук Украинской ССР.
- Фролова Н. А. 1970. О денежном обращении Боспора в III в. до н.э. *СА* 4, 33—40.
- Фролова Н. А. 1997а. *Монетное дело Боспора (середина I в. до н.э. — середина IV в. н.э.)*. Ч. I. *Монетное дело Боспора 49/48 гг. до н.э. — 210/211 гг. н.э.* Москва: Эдиториал УРСС.
- Фролова Н. А. 1997б. *Монетное дело Боспора (середина I в. до н.э. — середина IV в. н.э.)*. Ч. II. Монетное дело Боспора 211 — 341/342 гг. н.э. Москва: Эдиториал УРСС.
- Функ Б. 1992. Проримская ориентация в титулатуре боспорских царей. В: Гаврилов А. К. (отв. ред.). *Этюды по античной истории и культуре Северного Причерноморья*. Санкт-Петербург: Глаголь.
- Шелов Д. Б. 1956. *Монетное дело Боспора VI—II вв. до н.э.* Москва: АН СССР.
- Шелов Д. Б. 1981. Еще о боспорских монетах периода денежного кризиса III в. до н.э. *СА* 2, 31—42.
- Чореф М. М. 2012а. «Calamitas virtutis occasio», или к истории последних лет царствования Фарнака II. *НВБелГУ*. №7(126). Вып. 22, 44—59.
- Чореф М. М. 2012б. «Non multa, sed multum», или дифференцы на монетах Боспорского царства периода «скифских войн» как исторический источник. *Stratum plus* 4, 171—200.
- Чореф М. М. 2013. Династическая история Боспора рубежа новой эры по данным нумизматики. *Stratum plus* 6, 127—156.
- Чореф М. М. 2014а. Боспорское царство при Фофорсе: по данным нумизматики. *РАЕ* 4, 329—371.
- Чореф М. М. 2014б. К биографии Асандра: путь к престолу. *МАИАСК* 6, 456—487.
- Чореф М. М. 2015. Надчеканки на медных монетах боспорского архонта Асандра. *МАИАСК* 7, 279—299.
- Чореф М. М. 2017а. К дешифровке монограмм на анонимных боспорских оболах Митридата VI Евпатора Диониса. *Stratum plus* 6, 149—157.
- Чореф М. М. 2017б. К истории монетного дела Боспора эпохи наместничества Митридата Младшего. *Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского* 3, 84—90.
- Чореф М. М. 2017с. Статеры царя Евпатора и Динамии как источник исторической информации. *НВБелГУ* 8(257). № 42, 13—21.
- Чореф М. М. 2018. Первые серии бронз Спартокидов как источник исторической информации. *Stratum plus* 3 (в печати).
- Шауб И. Ю. 2007. *Миф, культ и ритуал в Северном Причерноморье в VII—IV вв. до н.э.* Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет.
- Яйленко В. П. 2010. *Тысячелетний боспорский реи́х. История и эпиграфика Боспора VI в. до н.э. — V в. н.э.* Москва: Гриф и К.
- Яйленко В. П. 2017. *История и эпиграфика Ольвии, Херсонеса и Боспора VII в. до н.э. — VIII в. н.э.* Санкт-Петербург: Нестор-История.
- Яценко С. А. 2001. *Знаки-тамги ираноязычных народов древности и раннего средневековья*. Москва: Восточная литература.
- acsearch.info: 1: Solidus Numismatik. Auction 18. Lot 54. URL: <https://www.acsearch.info/search.html?id=4247090> (дата обращения 02.12.2017).
- acsearch.info: 2: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung. Auction 152. Lot 1698. URL: <https://www.acsearch.info/search.html?id=327701> (дата обращения 02.12.2017).
- acsearch.info: 3: Auktionshaus H. D. Rauch GmbH. Auction 97. Lot 327. URL: <https://www.acsearch.info/search.html?id=2414456> (дата обращения 02.12.2017).
- acsearch.info: 4: Classical Numismatic Group, Inc. Auction Triton XV. Lot 1492. URL: <https://www.acsearch.info/search.html?id=1175409> (дата обращения 02.12.2017).
- acsearch.info: 5: Roma Numismatics Limited. Auction 7. Lot 758. URL: <https://www.acsearch.info/search.html?id=1895957> (дата обращения 02.12.2017).
- acsearch.info: 6: Roma Numismatics Limited. Auction 7. Lot 746. URL: <https://www.acsearch.info/search.html?id=1895945> (дата обращения 02.12.2017).
- acsearch.info: 7: Classical Numismatic Group, Inc. Electronic Auction 380. Lot 479. URL: <https://www.acsearch.info/search.html?id=3346257> (дата обращения 02.12.2017).
- App., В.С.: *Appian Roman History*. 1961. Vol. IV. *Civil Wars. Books III, Part II—V*. В: Capps E., Rouse W. H. D., Post L. A., Warmington E. H. (eds.). *The Loeb Classical Library* 5. London: William Heinemann Ltd.
- App., Mithr.: *Appian Roman History*. 1962. Vol. II. *Books VIII. Part II—XII*. В: Capps E., Rouse W. H. D., Post L. A., Warmington E. H. (eds.). *The Loeb Classical Library* 3. London: William Heinemann Ltd.

- bosporan-kingdom.com: 1: Паспорт монеты 256-4010-8. URL: <https://bosporan-kingdom.com/256-4010/8.html> (дата обращения 02.12.2017).
- bosporan-kingdom.com: 2: Паспорт монеты 256-4010-2. URL: <https://bosporan-kingdom.com/256-4010/2.html> (дата обращения 02.12.2017).
- bosporan-kingdom.com: 3: Паспорт монеты 256-4010-3. URL: <https://bosporan-kingdom.com/256-4010/3.html> (дата обращения 02.12.2017).
- bosporan-kingdom.com: 4: Паспорт монеты 256-4010-10. URL: <https://bosporan-kingdom.com/256-4010/10.html> (дата обращения 02.12.2017).
- bosporan-kingdom.com: 5: Паспорт монеты 256-4010-17. URL: <https://bosporan-kingdom.com/256-4010/17.html> (дата обращения 02.12.2017).
- bosporan-kingdom.com: 6: Паспорт монеты 000-4968-2. URL: <https://bosporan-kingdom.com/000-4968/2.html> (дата обращения 02.12.2017).
- bosporan-kingdom.com: 7: Паспорт монеты 278-4706-1. URL: <https://bosporan-kingdom.com/278-4706/1.html> (дата обращения 02.12.2017).
- bosporan-kingdom.com: 8: Паспорт монеты 279-4022-12. URL: <https://bosporan-kingdom.com/279-4022/12.html> (дата обращения 02.12.2017).
- bosporan-kingdom.com: 9: Паспорт монеты 279-4022-4. URL: <https://bosporan-kingdom.com/279-4022/4.html> (дата обращения 02.12.2017).
- bosporan-kingdom.com: 10: Паспорт монеты 279-4022-3. URL: <https://bosporan-kingdom.com/279-4022/3.html> (дата обращения 02.12.2017).
- bosporan-kingdom.com: 11: Паспорт монеты 257-4011-37. URL: <https://bosporan-kingdom.com/257-4011/37.html> (дата обращения 02.12.2017).
- bosporan-kingdom.com: 12: Паспорт монеты 257-4011-35. URL: <https://bosporan-kingdom.com/257-4011/35.html> (дата обращения 02.12.2017).
- Cass. Dio XLII: *Dio's Roman History*. 1916. Vol. IV. B: Page T. E., Capps E., Rouse W. H. D (eds.). *The Loeb Classical Library* 66. London: William Heinemann Ltd.
- Cass. Dio XLVII, XLIX: *Dio's Roman History*. 1955. Vol. V. B: Page T. E., Capps E., Rouse W. H. D., Post L. A., Warmington E. H. (eds.). *The Loeb Classical Library* 82. London: William Heinemann Ltd.
- Cass. Dio LIV: *Dio's Roman History*. 1916. Vol. VI. B: Capps E., Page T. E., Rouse W. H. D. (eds.). *The Loeb Classical Library* 83. London: William Heinemann Ltd.
- Const. Porp.: Константин Багрянородный. 1989. *Об управлении империей. Греческий текст, перевод, комментарии*. В: Литаврин Г. Г., Новосельцев А. П. (ред.). Москва: Наука.
- de Callataÿ F. 1997. L'histoire des guerres mithridatiques vue par les monnaies. *Publications d'Histoire de l'Art et d'Archéologie de l'Université Catholique de Louvain* XCVIII. *Numismatica Lovaniensia* 18. Louvain-la-Neuve: Département d'Archéologie et d'Histoire de l'Art; Séminaire de numismatique Marcel Hoc.
- de Callataÿ F. 2009. The First Royal Coinage of Pontos (from Mithridates III to Mithridates V). В: Højte J. M. (ed.). *BSS 9. Mithridates VI and the Pontic Kingdom*. Århus: Århus University Press, 63—94.
- IOSPE I²: Latyshev B. 1916. *Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae*. Vol. I. *Inscriptiones Thrae, Olbae, Chersonesi Tauricae, Aliorum Locorum a Danubio Usque Ad Regnum Bosporanum*. Petropoli: Типография Императорской академии наук.
- Martini R. 2003. Collezione Pangerl: contromarche imperiali romane (Augustus — Vespasianus). *Nomismata* VI.
- numisbids.com: 1: Könige von Pontos, Pythodoris 8-22/23 н. С. AR Drachme. URL: <https://www.numisbids.com/n.php?p=lot&sid=2247&lot=1126> (дата обращения 02.12.2017).
- Plut.: Плутарх. 1999. *Сравнительные жизнеописания*. Москва: ЭКСМО-Пресс; Харьков: Фолио (Антология мысли).
- Ps.-Luc.: Lucian. 1913. *Works*. Vol. 1. B: Harmon A. M. (transl.). *The Loeb Classical Library*. London: William Heinemann Ltd.
- RE 1910: *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung*. 1910. B: Wissowa G., Kroll W. (Her.). Bd. VII. Hb. 13. *Fornax—Glykon*. Stuttgart: J. B. Metzlersche Buhhandlung.
- RE 1952: *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung*. 1952. B: Wissowa G., Kroll W. (Her.). Bd. XXI. Hb. 42. *Polemon—Pontanene*. Stuttgart: Alfred Druckenmüller Verlag.
- Reinach S. 1892. *Antiquités du Bosphore Cimmérien*. Paris: Librairie de Firmin-Didot et Cie.
- RIC: Sutherland C. H. V. 1984. *Roman Imperial Coinage*. Vol. I. *From 31 BC to AD 69*. London: Spink and Son Ltd.
- RPC: Amandry M., Burnett A., Ripolles P. P. 2006. *Roman Provincial Coinage*. Vol. I. *From the death of Caesar to the death of Vitellius* (44 BC — AD 69). London: British Museum Press.
- Strabo: Страбон. В: Утченко С. Л. (ред.). *География*. 1964. Классики науки. Ленинград: Наука.
- Suet.: Suetonius. 1914. B: Rolfe J. C. (transl.). Vol. I. *The Loeb Classical Library* 31. London: William Heinemann.
- Waddington W. H., Reinach T., Babelon E. 1904. *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*. V. I. Paris: Leroux.
- wildwinds.com: 1: Browsing Ancient Coinage of Thrace, Kings, Rhoemetalkes I. URL: http://www.wildwinds.com/coins/greece/thrace/kings/rhoemetalkes_I/t.html (дата обращения 02.12.2017).

Zosim.: Зосим. *Новая история*. 2010. В: Болгов Н. Н. (пер., комм.). Белгород: Белгородский государственный университет.

References

- Abramzon, M. G. 1994. *Rimskaja armija i ee lider po dannym numizmatiki (The Roman army and its leader on the basis of numismatic data)*. Cheljabinsk: "Cheljabinskij gosudarstvennyj universitet" (in Russian).
- Abramzon, M. G. 1995. *Monety kak sredstvo propagandy oficial'noj politiki Rimskoj imperii (Coins as a means of propaganda of the official policy of the Roman Empire)*. Moscow; Magnitogorsk: "Magnitogorskij dom pečati" Publ. (in Russian).
- Ajbabin, A. I., Pele, K. In *Bosporskie issledovanija (Bosporian Studies)* II, 5—18 (in Russian).
- Anokhin, V. A. 1986. *Monetnoe delo Bospora (Coinage of Bosporus)*. Kiev: "Naukova dumka" Publ. (in Russian).
- Anokhin, V. A. 1999. *Istorija Bospora Kimmerijskogo (History of Cimmerian Bosporus)*. Kiev: "Odigitrija" (in Russian).
- Anokhin, V. A. 2011. *Antichnye monety Severnogo Prichernomor'ja (Ancient coins of the Northern Black Sea Coast)*. Kiev: "Stilos" Publ. (in Russian).
- Anokhin, V. A. 2016. *Monety Severnogo Prichernomor'ja i carej Kolhidy (Coins of the Northern Black Sea coast and the kings of Colchis)*. Kiev: "Stilos" Publ. (in Russian).
- Antichnye kamei v sobranii Ermitazha. Katalog (Antique cameos in the Hermitage collection. Catalogue)*. 1988. In: Neverov, O. Ja. (ed.). Leningrad: "Iskusstvo" Publ. (in Russian)
- Bertier Delagarde, A. L. 1911. In: *Zapiski Odesskogo Imperatorskogo obshhestva istorii i drevnostej (Proceedings of the Imperial Odessa Society for History and Antiquities)*. Vol. XXIX. Pt. I. Odessa: "Slavjanskaja tipografija E. Hrisogelos", 117—232 (in Russian).
- Bolgov, N. N. 1996. *Zakat antichnogo Bospora (Decline of the ancient Bosporus)*. Belgorod: "Belgorodskij gosudarstvennyj universitet" (in Russian).
- Bondarenko, M. E. 2007. *Gosudarstvennye panteony drevnegrecheskih polisov Severnogo Prichernomor'ja (The State Pantheons of Ancient Greek Polis in the Northern Black Sea Region)*. Moscow: "MAKS Press" Publ. (in Russian).
- Vinogradov, Ju. G. 1992. In *Vestnik drevnej istorii (Journal of Ancient History)* 3, 130—139 (in Russian).
- Gajdukevich, V. F. *Bosporskoe carstvo (Bosporan Kingdom)*. Moscow; Leningrad: "Akademija Nauk SSSR" (in Russian).
- Golenko, K. V. 1957. In: *Trudy Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeja (Proceedings of the State Historical Museum)*. Iss. XXVI. *Numizmaticheskij sbornik (Numismatical Collected Works)*. Pt. II. Moscow: "Gosudarstvennoe izdatel'stvo Kul'turno-prosvetitel'skoj literatury" Publ., 43—49 (in Russian).
- Diatroptov, P. D. 1985. In: *Drevnevostochnaja kul'tura i voprosy ee prepodavanija na istoricheskom fakul'tete: tezisy dokladov (Ancient Eastern culture and the issues of its teaching at the Faculty of History: abstracts of papers)*. Daugavpils: [s.n.], 23—25 (in Russian).
- Dibvojs, N. K. 2008. *Politicheskaja istorija Parfii (Political History of Parthia)*. Saint Petersburg: "Filologicheskij fakul'tet Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta" (in Russian).
- Drachuk, S. V. 1975. *Sistemy znakov Severnogo Prichernomor'ja. Tamgoobraznye znaki severopontijskoj periferii antichnogo mira pervyh vekov nashej jery (Sign systems in Northern Pontic region. Tamga signs of the Northern Pontic periphery of the Ancient world in the first centuries CE)*. Kiev: "Naukova dumka" Publ. (in Russian).
- Zograf, A. N. 1951. *Antichnye monety (Ancient coins)*. In: *Materialy I issledovaniia po arkheologii SSSR (Materials and resarces on the archaeology of USSR)*. No. 16. Moscow; Leningrad: "Akademija nauk SSSR" (in Russian).
- Zubar, V. M., Zin'ko, V. N. 2006. In *Bosporskie issledovanija (Bosporian Studies)* XII (in Russian).
- Ivanchik, A. I. 2013. In *Vestnik drevnej istorii (Journal of Ancient History)* 1(284), 59—77 (in Russian).
- Isaenko, O. V. *Nadchekanki na antichnyh i srednevekovyh monetah Kryma. Nauchno-populjarnyj ocherk (Countermarks on ancient and medieval coins Crimea. Popular science essay)*. Simferopol: [s.n.] (in Russian).
- Karyshkovskij, P. O. In *Vestnik drevnej istorii (Journal of Ancient History)* 2, 145—146 (in Russian).
- Korpus bosporskikh nadpisej (Corpus of Bosporan Inscriptions)*. 1965. Moscow; Leningrad: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Neverov, O. Ja. 1978. In: Kobylina, M. M. *Izobrazhenija vostochnyh bozhestv v Severnom Prichernomor'e v pervye veka n.je. (Images of eastern deities in the Northern Black Sea region in the first centuries CE)*. Moscow: "Nauka" Publ., 163—210 (in Russian).
- Maslennikov, A. A. 1995. In: *Bosporskij sbornik (Bospor Collected Works)*. Iss. 6. Moscow: "IA RAN", 158—167 (in Russian).
- Mahlajuk, A., Negin, A. 2018. *Rimskie legiony: samaja polnaja illjustrirovannaja enciklopedija (Roman legions: the most complete illustrated encyclopedia)*. Moscow: "Eksmo" Publ.; "Jauza" Publ. (in Russian).
- Molev, E. A. 1995. *Vlastitel' Ponta (Sovereign of Pontus)*. Nizhnij Novgorod: "Nizhegorodskij universitet" Publ. (in Russian).
- Oreshnikov, A. V. 1885. *Ob jere na monetah Pifodoridy, caricy Ponta (About the era on the coins of the Pythodoris of Queen Pontus)*. Moscow: "O. Grebek" Publ. (in Russian).

- Panov, A. R. 2002. In *Antichnyj mir i arheologija (Ancient world and archeology)* 11, 106—108 (in Russian).
- Parfenov, N. F. 2001. *Imperator Cezar' Avgust (Emperor Caesar Augustus)*. Saint Petersburg: "Aletejja" Publ. (in Russian).
- Saprykin, S. Ju. 1996. *Pontijskoe carstvo. Gosudarstvo grekov i varvarov v Prichernomor'e (The Pontic Kingdom. The state of the Greeks and the barbarians in the Black Sea Littoral)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Saprykin, S. Ju. 2002. *Bosporskoe carstvo na rubezhe dvuh jepoh (The Kingdom of Bosphorus of the Verge of Two Epochs)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Saprykin, S. Ju. 2009. *Religii i kul'ty Ponta ellinisticheskogo i rimskogo vremeni (Religions and Cults of Pontus of Hellenistic and Roman times)*. Moscow; Tula: "Grif i K." Publ. (in Russian).
- Saprykin, S. Ju. 2017. In: Saprykin, S. Ju., Ladynin, I. A. (eds.). "*Bogi sredi ljudej*": kul't pravitelej v jellinisticheskom, postjellinisticheskom i rimskom mire ("*Gods among people*": a cult of rulers in the Hellenistic, post-Hellenistic and Roman world). Moscow; Saint Petersburg: "RHGA" Publ., 380—450 (in Russian).
- Saprykin, S. Ju., Ermolin, S. A. 2010. In *Vestnik drevnej istorii (Journal of Ancient History)* 3, 72—84 (in Russian).
- Saprykin, S. Ju., Maslennikov, A. A. 1998. In: *Chelovek i obshhestvo v antichnom mire (Man and Society in the Ancient World)*. Moscow: "Nauka" Publ., 398—400 (in Russian).
- Sarnovski, T. 2000. In: Sarnovski, T., Savelya, O. Ya. *Balaklava. Rimskaya voennaya baza i svyatilishe Jupitera Dolihena (The Roman military base and the sanctuary of Jupiter Dolichenus)*. Światowit. Supplement. Series A. Antiquity. Bk. V. Warschau: "Archeobooks" Publ., 246—248 (in Russian).
- Sarnovski, T. 2005. In *Études et travaux* 20, 236—246 (in Russian).
- Smekalova, T. N., Djukov, Ju. L. 2001. *Monetnye splavy gosudarstv Prichernomor'ja. Bospor, Ol'vija, Tira (Coin alloys from the Black Sea states. Bosphorus, Olbia, Tiras)*. Saint Petersburg: "Sankt-Peterburgskij universitet" (in Russian).
- Solomonik, Je. I. 1959. *Sarmatskie znaki Severnogo Prichernomor'ja (Sarmatian signs of the Northern Black Sea)*. Kiev: "Akademia Nauk Ukrainskoj SSR" (in Russian).
- Frolova, N. A. 1970. In *Sovetskaja arheologija (Soviet Archaeology)* 4, 33—40 (in Russian).
- Frolova, N. A. 1997a. *Monetnoe delo Bospora (seredina I v. do n. e. — seredina IV v.) (Bosporan Coinage (Middle of 1st c. BCE — Middle of 4th c. CE))*. Pt. I. *Monetnoe delo Bospora 49/48 gg. don. e. — 210/211 gg. n. e. (Bosporan Coinage in 49/48 BCE — 210/211 CE)*. Moscow: "Editorial URSS" Publ. (in Russian).
- Frolova, N. A. 1997b. *Monetnoe delo Bospora (seredina I v. do n. e. — seredina IV v.) (Bosporan Coinage (Middle of 1st c. BCE — Middle of 4th c. CE))*. Pt. II. *Monetnoe delo Bospora 211 — 341/342 gg. n.e. (Bosporan Coinage in 211 — 341/342 CE)*. Moscow: "Editorial URSS" Publ. (in Russian).
- Funk, B. 1992. In: Gavrilov, A. K. (ed.). *Etjudy po antichnoj istorii i kul'ture Severnogo Prichernomor'ja (Etudes on ancient history and culture of the Northern Black Sea Coast)*. Saint Petersburg: "Glagol" Publ. (in Russian).
- Shelov, D. B. 1956. *Monetnoe delo Bospora VI—II vv. do n.e. (Coinage of Bosphorus of 6th — 2nd centuries BCE)*. Moscow: "AN SSSR" (in Russian).
- Shelov, D. B. 1981. In *Sovetskaja arheologija (Soviet Archaeology)* 2, 31—42 (in Russian).
- Choref, M. M. 2012a. In *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta (Scientific Reports of Belgorod State University)* 22. No. 7(126), 44—59 (in Russian).
- Choref, M. M. 2012b. In *Stratum plus* 4, 171—200 (in Russian).
- Choref, M. M. 2013. In *Stratum plus* 6, 127—156 (in Russian).
- Choref, M. M. 2014a. In *Rossijskij arheologičeskij ezhegodnik (Russian Archaeological Yearbook)* 4, 329—371 (in Russian).
- Choref, M. M. 2014b. In *Materialy po arheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Kryma (Materials in Archaeology and History of Ancient and Medieval Crimea)* 6, 456—487 (in Russian).
- Choref, M. M. 2015b. In *Materialy po arheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Kryma (Materials in Archaeology and History of Ancient and Medieval Crimea)* 7, 279—299 (in Russian).
- Choref, M. M. 2017a. In *Stratum plus* 6, 149—157 (in Russian).
- Choref, M. M. 2017b. In *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im N. I. Lobachevskogo (Vestnik of Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod)* 3, 84—90 (in Russian).
- Choref, M. M. 2017c. In *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta (Scientific Reports of Belgorod State University)* 8(257). No. 42, 13—21 (in Russian).
- Choref, M. M. 2018. In *Stratum plus* 3 (in Russian).
- Shaub, I. Ju. 2007. *Mif, kul't i ritual v Severnom Prichernomor'e v VII—IV vv. do n.e. (Myth, cult and ritual in the Northern Black Sea region in the 7th — 4th centuries BCE)*. Saint Petersburg: "Sankt-Peterburgskij universitet" (in Russian).
- Yailenko, V. P. 2010. *Tysiacheletnij bosporskij reikh. Istoriia i epigrafika Bospora VI v. do n. e. — V v. n.e. (Millenar Bosporan State. History and Epigraphy of Bosphorus in 6th Century BCE — 5th Century CE)*. Moscow: "Grif i K." Publ. (in Russian).
- Yailenko, V. P. 2017. *Istorija i jepigrafika Ol'vii, Chersonesa i Bospora VII v. do n.e. — VII v. n.e. (History and epigraphy of Olbia, Chersonesos and Bosphorus 7th c. BCE — 7th c. CE)*. Saint Petersburg: "Nestor-Istorija" Publ. (in Russian).

- Yatsenko, S. A. 2001. *Znaki-tamgi iranojazychnyh narodov drevnosti i rannego srednevekov'ja (Signs-tamgas of Iranian peoples of antiquity and the early Middle Ages)*. Moscow: "Vostochnaja literatura" Publ. (in Russian).
- acsearch.info: 1: Solidus Numismatik. Auction 18. Lot 54. Available at: <https://www.acsearch.info/search.html?id=4247090> (accessed 02.12.2017).
- acsearch.info: 2: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung. Auction 152. Lot 1698. Available at: <https://www.acsearch.info/search.html?id=327701> (accessed 02.12.2017).
- acsearch.info: 3: Auktionshaus H. D. Rauch GmbH. Auction 97. Lot 327. Available at: <https://www.acsearch.info/search.html?id=2414456> (accessed 02.12.2017).
- acsearch.info: 4: Classical Numismatic Group, Inc. Auction Triton XV. Lot 1492. Available at: <https://www.acsearch.info/search.html?id=1175409> (Accessed d 02.12.2017).
- acsearch.info: 5: Roma Numismatics Limited. Auction 7. Lot 758. Available at: <https://www.acsearch.info/search.html?id=1895957> (accessed 02.12.2017).
- acsearch.info: 6: Roma Numismatics Limited. Auction 7. Lot 746. Available at: <https://www.acsearch.info/search.html?id=1895945> (accessed 02.12.2017).
- acsearch.info: 7: Classical Numismatic Group, Inc. Electronic Auction 380. Lot 479. Available at: <https://www.acsearch.info/search.html?id=3346257> (accessed 02.12.2017).
- App., B.C.: *Appian Roman History*. 1961. Vol. IV. *Civil Wars. Books III, Part II—V*. In: Capps E., Rouse, W. H. D., Post, L. A., Warmington, E. H. (eds.). *The Loeb Classical Library* 5. London: "William Heinemann Ltd." Publ.
- App., Mithr.: *Appian Roman History*. 1962. Vol. II. In: Capps, E., Rouse, W. H. D., Post L. A., Warmington E. H. (eds.). *The Loeb Classical Library* 3. London: William Heinemann Ltd.
- bosporan-kingdom.com: 1: Passport of coin 256-4010-8. Available at: <https://bosporan-kingdom.com/256-4010/8.html> (accessed 02.12.2017).
- bosporan-kingdom.com: 2: Passport of coin 256-4010-2. Available at: <https://bosporan-kingdom.com/256-4010/2.html> (accessed 02.12.2017).
- bosporan-kingdom.com: 3: Passport of coin 256-4010-3. Available at: <https://bosporan-kingdom.com/256-4010/3.html> (accessed 02.12.2017).
- bosporan-kingdom.com: 4: Passport of coin 256-4010-10. Available at: <https://bosporan-kingdom.com/256-4010/10.html> (accessed 02.12.2017).
- bosporan-kingdom.com: 5: Passport of coin 256-4010-17. Available at: <https://bosporan-kingdom.com/256-4010/17.html> (accessed 02.12.2017).
- bosporan-kingdom.com: 6: Passport of coin 000-4968-2. Available at: <https://bosporan-kingdom.com/000-4968/2.html> (accessed 02.12.2017).
- bosporan-kingdom.com: 7: Passport of coin 278-4706-1. Available at: <https://bosporan-kingdom.com/278-4706/1.html> (accessed 02.12.2017).
- bosporan-kingdom.com: 8: Passport of coin 279-4022-12. Available at: <https://bosporan-kingdom.com/279-4022/12.html> (accessed 02.12.2017).
- bosporan-kingdom.com: 9: Passport of coin 279-4022-4. Available at: <https://bosporan-kingdom.com/279-4022/4.html> (accessed 02.12.2017).
- bosporan-kingdom.com: 10: Passport of coin 279-4022-3. Available at: <https://bosporan-kingdom.com/279-4022/3.html> (accessed 02.12.2017).
- bosporan-kingdom.com: 11: Passport of coin 257-4011-37. Available at: <https://bosporan-kingdom.com/257-4011/37.html> (accessed 02.12.2017).
- bosporan-kingdom.com: 12: Passport of coin 257-4011-35. Available at: <https://bosporan-kingdom.com/257-4011/35.html> (accessed 02.12.2017).
- Cass. Dio XLII: *Dio's Roman History*. 1916. Vol. IV. In: Page, T. E., Capps, E., Rouse, W. H. D (eds.). *The Loeb Classical Library* 66. London: "William Heinemann Ltd." Publ.
- Cass. Dio XLVII, XLIX: *Dio's Roman History*. 1955. Vol. V. In: Page, T. E., Capps, E., Rouse, W. H. D., Post, L. A., Warmington, E. H. (eds.). *The Loeb Classical Library* 82. London: "William Heinemann Ltd." Publ.
- Cass. Dio LIV: *Dio's Roman History*. 1916. Vol. VI. In: Capps, E., Page, T. E., Rouse, W. H. D. (eds.). *The Loeb Classical Library* 83. London: "William Heinemann Ltd." Publ.
- Const. Porp.: Constantine Porphyrogenitus. 1967. *De administrando imperio*. In: Moravcsik, G. (ed.), Jenkins, R. J. H. (transl.). *CFHB*. Vol. I. Washington: "Dumbarton Oaks Center of Byzantine Studies".
- de Callataÿ, F. 1997. L'histoire des guerres mithridatiques vue par les monnaies. *Publications d'Histoire de l'Art et d'Archéologie de l'Université Catholique de Louvain* XCVIII. *Numismatica Lovaniensia* 18. Louvain-la-Neuve: "Département d'Archéologie et d'Histoire de l'Art"; "Séminaire de numismatique Marcel Hoc".
- de Callataÿ, F. 2009. The First Royal Coinage of Pontos (from Mithridates III to Mithridates V). In: Højte, J. M. (ed.). *BSS* 9. *Mithridates VI and the Pontic Kingdom*. Århus: "Århus University Press" Publ., 63—94.
- IOSPE I²: Latyshev, B. 1916. *Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae*. Vol. I. *Inscriptiones Tyrae, Olbae, Chersonesi Tauricae, Aliorum Locorum a Danubio Usque Ad Regnum Bosporanum*. Petropoli: "Tipografija Imperatorskoj akademii nauk".
- Martini, R. 2003. Collezione Pangerl: contromarche imperiali romane (Augustus — Vespasianus). *Nomismata* VI.

- numisbids.com: 1: Könige von Pontos, Pythodoris 8-22/23 n. C. AR Drachme. Available at: <https://www.numisbids.com/n.php?p=lot&sid=2247&lot=1126> (accessed 02.12.2017).
- Plut.: Plutarh. Sravnitel'nye zhizneopisanija (*Plutarch. Parallel Lives*). 1999. Moscow: "EKSMO-Press" Publ.; Kharkov: "Folio" Publ. (in Russian) (*Antologija mysli*).
- Ps.-Luc.: Lucian. 1913. *Works*. Vol. 1. In: Harmon, A. M. (transl.). *The Loeb Classical Library*. London: "William Heinemann Ltd." Publ.
- RE 1910: *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung*. 1910. In: Wissowa, G., Kroll, W. (Her.). Bd. VII. Hb. 13. *Fornax—Glykon*. Stuttgart: "J. B. Metzlersche Buhhandlung" Publ.
- RE 1952: *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung*. 1952. B: Wissowa, G., Kroll, W. (Her.). Bd. XXI. Hb. 42. *Polemon—Pontanene*. Stuttgart: "Alfred Druckenmüller Verlag" Publ.
- Reinach, S. 1892. *Antiquités du Bosphore Cimmérien*. Paris: "Librairie de Firmin-Didot et Cie" Publ.
- RIC: Sutherland, C. H. V. 1984. *Roman Imperial Coinage*. Vol. I. *From 31 BC to AD 69*. London: "Spink and Son Ltd." Publ.
- RPC: Amandry, M., Burnett, A., Ripolles, P. P. 2006. *Roman Provincial Coinage*. Vol. I. *From the death of Caesar to the death of Vitellius (44 BC — AD 69)*. London: "British Museum Press" Publ.
- Strabo: Strabo. In: Utchenko, S. L. (ed.). *Geografija (Geography)*. 1964. Leningrad: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Suet.: Suetonius. 1914. In: Rolfe, J. C. (transl.). Vol. I. *The Loeb Classical Library* 31. London: "William Heinemann" Publ.
- Waddington, W. H., Reinach, T., Babelon, E. 1904. *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*. V. I. Paris: "Leroux" Publ.
- wildwinds.com: 1: Browsing Ancient Coinage of Thrace, Kings, Rhoemetalkes I. Available at: http://www.wildwinds.com/coins/greece/thrace/kings/rhoemetalkes_I/t.html (accessed 02.12.2017).
- Zosim.: Zosim. *Novaja istorija (New history)*. 2010. In: Bolgov, N. N. (transl., comm.). Belgorod: "Belgorodskij gosudarstvennyj universitet" (in Russian).



Рис. 1. Надчеканенные монеты Полемона I с изображением Горгоны на аверсе и с монограммой $\text{P}\Delta\text{E}$ на реверсе: 1 — с контрамаркой ; 2 — с надчеканкой X ; 3—4 — с клеймом ; 5 — с наложениями штампов  и  (по bosporan-kingdom.com: 1; bosporan-kingdom.com: 2; bosporan-kingdom.com: 3; bosporan-kingdom.com: 4; bosporan-kingdom.com: 5).

Fig. 1. The countermarked coins of Polemon I with the image of the Gorgon on the obverse and with the monogram $\text{P}\Delta\text{E}$ on the reverse: 1 — with the countermark ; 2 — with an countermark X ; 3—4 — with the stamp ; 5 — with the countermarks  and  (after bosporan-kingdom.com: 1; bosporan-kingdom.com: 2; bosporan-kingdom.com: 3; bosporan-kingdom.com: 4; bosporan-kingdom.com: 5).



Рис. 2. Монеты Полемона I боспорского чекана с изображением дельфина и с монограммой $\text{P}\Delta\text{E}$ на реверсе (по acsearch.info: 1; acsearch.info: 2).

Fig. 2. Coins of Polemon I of the Bosphoran coinage with the image of a dolphin and with a monogram $\text{P}\Delta\text{E}$ on the reverse (after acsearch.info: 1; acsearch.info: 2).



Рис. 3. Монеты Полемона I боспорского чекана с изображением орла (по bosporan-kingdom.com: 6; bosporan-kingdom.com: 7).

Fig. 3. Coins of Polemon I of the Bosphoran coin with the image of an eagle (after bosporan-kingdom.com: 6; bosporan-kingdom.com: 7).



Рис. 4. Бронзовые монеты Полемона I боспорского чекана с бюстом Посейдона на аверсе и дельфина на реверсе с надчеканками  (1—3) и $\text{P}\Delta\text{E}$ (2, 3) на лицевой стороне (по bosporan-kingdom.com: 8; bosporan-kingdom.com: 9; bosporan-kingdom.com: 10).

Fig. 4. Bronze coins of Polemon I of the Bosphoran coinage with the bust of Poseidon on the obverse and the dolphin on the reverse with countermarks  (1—3) and $\text{P}\Delta\text{E}$ (2, 3) on the obverse (after bosporan-kingdom.com: 8; bosporan-kingdom.com: 9; bosporan-kingdom.com: 10).



Рис. 5. Изображения козерога на монетах понтийского (1, 2), фракийского (3) и римского (4) чекана (по acsearch.info: 3; acsearch.info: 4; numisbids.com: 1; wildwinds.com: 1).

Fig. 5. Images of Capricorn on coins of the Pontic (1, 2), Thracian (3) and Roman (4) coinage (after по acsearch.info: 3; acsearch.info: 4; numisbids.com: 1; wildwinds.com: 1).



Рис. 6. Бронзовые монеты Полемона I с надчеканкой ☼ (по bosporan-kingdom.com: 11; bosporan-kingdom.com: 12).

Fig. 6. Bronze coins of Polemon I with the countermark ☼ (after bosporan-kingdom.com: 11; bosporan-kingdom.com: 12).



Рис. 7. Понтийские и римские монеты с астральными композициями ☼ (1) и ☼ (2, 3) (по acsearch.info: 5; acsearch.info: 6; acsearch.info: 7).

Fig. 7. Pontic and Roman coins with astral compositions ☼ (1) and ☼ (2, 3) (after acsearch.info: 5; acsearch.info: 6; acsearch.info: 7).