

*К.Л.ГУЛЕНКОВ (Москва)*

## НАЛОГИ НА БОСПОР ПРИ МИТРИДАТЕ VI ЕВПАТОРЕ

Благодаря краткому, но очень важному для нас упоминанию Страбона, известно, что Боспор выплачивал Митридату VI Евпатору налог («форос») в размере двухсот талантов и 180.000 медимнов хлеба (Strabo 7. 4. 6). Бесспорно, что эта информация очень близка к реальности, как впрочем, и большинство других сообщений, переданных коренным понтийцем Страбоном. Информированность и правдивость этого автора, особенно по данному региону и периоду, уже давно стала общим местом в работах исследователей.

Однако для исчерпывающего представления о налоге на Боспор, данных Страбона мало. Кроме денежного выражения налога нам также важно знать, насколько эта сумма была значительной для Боспора. То есть нас интересует: был ли митридатовский налог на Боспор «щадающим» или наоборот разорительным? При этом, разумеется, надо учитывать, что речь идет исключительно о «форосе», т.е. ординарном налоге, не включающем в себя косвенные и экстраординарные налоги.

Для ответа на поставленный вопрос необходимо провести некоторые расчеты:

1. Привести выплачиваемый Боспором налог к единому знаменателю, то есть пересчитать медимны хлеба в таланты. Надежнее всего это сделать, если вслед за Х.Хайненом<sup>1</sup> опирающимся на расчеты Л.Моретти,<sup>2</sup> определить оптовую цену одного медимна в 4 драхмы. Тогда мы получим стоимость зерна: 720. 000 драхм или 120 талантов. Следовательно, зерновая поставка, по сравнению с денежной, играла роль не второстепенной налоговой выплаты, а составляла примерно треть всего налога. Причем получившаяся стоимость зерна по сравнению с общей суммой налога настолько существенна, что даже если предположить более низкую (оптовую) цену на хлеб, чем 4 драхмы за медимн, то все равно пропорции (1 к 2) укажут нам на значимость зерновой выплаты<sup>3</sup>.

2. Определить, за какой временной промежуток выплачивалась указанная сумма налога. Так как Страбон, к сожалению, не сообщает, с какой периодичностью выплачивался налог, можно лишь согласиться с логичным мнением большинства исследователей<sup>4</sup>, что Страбон подразумевал ежегодные выплаты.

3. Решить, была ли указанная Страбоном сумма налогом только на Боспор или какая-то ее часть выплачивалась не входящими в это образование группами лиц. По вполне аргументированному мнению ряда исследователей, в эту сумму входили еще и взносы туземных царей<sup>5</sup>. Мы полностью согласны с этим мнением, так как, во-первых, на это есть намек в тексте Страбона (Strabo 7. 4. 6), а во-вторых, почти повсеместная эллинистическая практика сбора налогов показывает, что налоги с варварских поселений собирались не специальными царскими сборщиками, а контролирующими эту территорию полисами<sup>6</sup>.

4. Выяснить, был ли налог на Боспор относительно неизменным или его сумма существенно варьировалась. Так как Страбон ничего не сообщает и об этом, единственным средством сделать необходимый нам вывод будет обращение к аналогичной практике в других эллинистических государствах. Наиболее показательна в этом отношении держава Селевкидов, где фиксированная сумма налога не менялась столетиями<sup>7</sup>.

Таким образом, произведя некоторые подсчеты и сделав определенные умозаключения, мы приходим к выводу, что ежегодно<sup>8</sup> Боспор совместно с рядом окрестных варварских правителей отправлял Митридату налог в сумме 300-350 талантов<sup>9</sup>. Причем эта сумма, скорее всего, была фиксированной и практически не изменилась вплоть до самой гибели понтийского царя.

Отметим, что для самого Митридата, в масштабе всех его доходов, приведенные выше цифры налога на Боспор невелики. Яркий пример тому – стоимость ножен

одного из его мечей: 400 талантов (Plut. Rompr. 42). Это почти полуторагодовой налог на все Боспорское царство<sup>10</sup>. Но ножны, пусть даже очень дорогие — частность, гораздо существеннее то, что Митридат был одним из самых богатейших владык того времени и все его имущество перед Третьей войной с Римом мы оцениваем в колоссальную сумму — 60.000 талантов, а ежегодные налоговые поступления с подвластных ему земель в 3 — 4 тысячи талантов<sup>11</sup>.

Относительно же поставок Митридату боспорского хлеба, надо сказать, что это была малая толика того зерна, которое собиралось в его царстве<sup>12</sup>. Так, Аппиан сообщает, что перед Третьей войной с Римом понтийский царь собрал 2 000 000 медимнов хлеба (App. Mithr.69)<sup>13</sup>. Большая часть его, по всей видимости, закупалось, для чего, по мнению М.И. Максимовой, Митридат VI Евпатор чеканил специальные монеты крупного номинала<sup>14</sup>.

Такие значительные запасы зерна — не преувеличение Аппиана, они пропорциональны количеству набранных Митридатом перед войной солдат, которых надо было кормить. Зерно не могло пропасть, так как хранилось в специальных земляных ямах-скирах, обмазанных изнутри глиной, как это было принято в Каппадокии (Plin. N. H. 18. 306)<sup>15</sup>.

Теперь, нам остается ответить на главный вопрос: насколько этот налог был существенным для Боспора. Согласно господствующему на данный момент в историографии мнению, митридатовский налог был крайне тяжелым<sup>16</sup> и больше, чем входило в указанную сумму, собрать было невозможно<sup>17</sup>. Главным основанием для такого вывода является свидетельство Аппиана о том, что изгнанный римлянами из Понта на Боспор Митридат обложил всех без исключения его жителей большими налогами, а его чиновники, злоупотребляя властью, забирали последнее (App. Mithr. 107).

Нам представляется, что такое обоснование нельзя признать удовлетворительным. Так как, описывая злоупотребления царских сборщиков налогов, Аппиан специально отмечает, что происходило это только после потери Митридатом всех его владений, то есть было экстраординарным и случайным событием, а не системой. Кроме того, эти нарушения произошли без ведома царя, в период его болезни, когда он фактически был отстранен от власти. Таким образом, данный пассаж Аппиана, наоборот, указывает на умеренность налогообложения, так как тяжелый налоговый гнет характерен только для последнего периода правления Митридата Евпатора и резко контрастировал с предыдущим периодом.

Приходится признать, что на сегодняшний день мы не можем, со всей определенностью, решить, насколько тяжелы были для Боспора налоги в митридатовский период. Сделать такой вывод аргументированно пока не представляется возможным, так как источники, в первую очередь данные археологии<sup>18</sup>, еще не систематизированы до той степени, чтобы можно было смело оперировать ими, не опасаясь стать жертвой успешных решений. Однако имеющиеся данные позволяют в качестве рабочей, видимо, близкой к истине, гипотезе предположить, что налог Митридата на Боспор был «достаточно весомым, но не невероятно огромным»<sup>19</sup>.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

1. Древнейшие государства Восточной Европы 1996-1997. М. 1999. С. 160 прим. 10.
2. *Moretti L.* Iscrizioni storiche ellenistiche. II. Fienze, 1976. P. 163.
3. По расчетам Б.Макгинга, этих 180.000 медимнов зерна хватило бы 50.000 человек на полгода, если исходить из суточной афинской нормы 1/48 медимна (хеник). *McGing B.* The Foreign Policy of Mithridates VI Eupator, King of Pontus. Leiden, 1986. P.60. N.73.
4. *McGing B.* Op. cit. P. 59; *Ballesteros Pastor L.* Mithridates Eupator, rey del Ponto. Granada, 1996. P.50; *Молев Е.А.* Митридат Евпатор. Саратов, 1976. С. 74 (сн.76).
5. *Rostovtzeff M.I., Ormerod H.A.* Pontus and It's Neighbours: The First Mithridatic War // САН.1932.IX.P.233; *Жебелев С. А.* Северное Причерноморье. М.-Л. 1953. С. 150. *Алексеева Е.М.* Античный город Горгиппия. М. 1997. С.48.

6. *Бикерман Э.* Государство Селевкидов. М., 1985. С. 103 слл.
7. *Бикерман Э.* Ук.соч. С. 101.
8. Причем в течение всего периода владычества Митридата над этим регионом, а не только в последние годы его правления, как считает С. Ю. Сапрыкин (Понтийское царство. М., 1996. С. 267), ведь даже сам термин «форос», употребленный Страбоном, подразумевает регулярность и долгосрочность (ср. *Бикерман Э.* Ук. соч. С. 100).
9. По расчетам В. Д. Блаватского (Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья. М., 1953. С. 202), в IV в. до н. э. в эпоху расцвета Боспора, максимальные доходы его владетелей – Спартокидов тоже составляли 350 талантов. Однако между этими суммами никак нельзя ставить знак равенства. За два века инфляция уменьшила покупательную способность денег и тем самым обесценила их в несколько раз. Из чего следует, что доходы Спартокидов (в ценах их времени) были выше налога, уплачиваемого Боспором Митридату.
10. Стоимость этих ножен не преувеличение - это явствует из текста Плутарха, именно за такую цену они были проданы Ариарату.
11. *Гуленков К.Л.* Новое в истории и гуманитарных науках. М., 2000. С. 166.
12. По мнению А.А. Масленникова, такое количество зерна можно было собрать с хоры 1–3 боспорских городов (Сельская территория Европейского Боспора в античную эпоху. Докт. дисс. Архив ИА РАН Р2 №2522. 1993. С. 391-394.
13. 2 000 000 медимнов это почти 1350 талантов! (Считая по той же цене — 4 драхмы за медимн). Этим количеством хлеба можно было прокормить двухсотпятидесятитысячную армию в течение целого года.
14. *Максимова М.И.* Античные города... С. 227.
15. *Голубцова Е. С.* Община, племя, народность в античную эпоху. М., 1998. С. 87.
16. *Ballesteros Pastor L.* Op. cit. P. 278; *Гайдукевич В.Ф.* Боспорское царство. М.-Л., 1949. С. 205; *Ломоури Н.Ю.* К истории Понтийского царства. Тбилиси, 1979. С. 158; *Виноградов Ю.Г.* Фанагорийские наемники //ВДИ 1991. N 4. С. 31.
17. *Блаватский В.Д.* Об имущественном положении боспорцев в VI-II вв. до н.э. //Античная археология и история. М., 1985. С. 66 (сн.32).
18. Главным критерием в оценке тяжести налогов может стать вывод о процветании или упадке экономики Боспора в этот период. Ср. *Сапрыкин С. Ю.* Ук. соч. С. 272 и сл.
19. *Молев Е.А.* Политическое положение Боспора в составе Понта //Из истории античного общества. Вып. 7. Нижний Новгород. 2001. С. 98.

*K.L.Gulenkov*

## TAXES IMPOSED ON BOSPORUS IN THE TIME OF MITHRIDATES VI EUPATOR

The author attempts to define the amount of taxes which Bosphorus paid to Mithridates and to clear up whether they were ruinous or, vice versa, sparing for the kingdom.